

Comune di Pontassieve



Aula Consiliare

In data martedì 12 maggio 2026, alle ore 15:13 si è tenuta, presso la sala Aula Consiliare dell'ente Comune di Pontassieve, la riunione "4^ SEDUTA CONSILIARE 2026" dell'organo Consiglio Comunale.

Presiede la seduta **Presidente del Consiglio CECCARELLI Leonardo**.

Viene rilevata dal sistema la presenza dei seguenti componenti:

| Nome | Cognome | Ruolo | Presente | Assente | Delegante |
|------------|--------------|--------------------------|----------|---------|-----------|
| Leonardo | CECCARELLI | Presidente del Consiglio | ✓ | | |
| Eleonora | PALCHETTI | Consigliere | ✓ | | |
| Lucia | HERVATIN | Consigliere | ✓ | | |
| Simona | CAPANNI | Consigliere | ✓ | | |
| Giulio | ZANOBINI | Consigliere | ✓ | | |
| Gabriele | MASINI | Consigliere | ✓ | | |
| Riccardo | SANTONI | Consigliere | ✓ | | |
| Paolo | BELARDINELLI | Consigliere - CAPOGRUPPO | ✓ | | |
| Simone | PASQUINI | Consigliere - CAPOGRUPPO | ✓ | | |
| Francesco | ROSSI | Consigliere | ✓ | | |
| Roberto | LAURI | Consigliere | ✓ | | |
| Paola | VERATTI | Consigliere | ✓ | | |
| Giulia | SELVI | Consigliere - CAPOGRUPPO | ✓ | | |
| Alessandro | CRESCI | Consigliere - CAPOGRUPPO | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | Consigliere | ✓ | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | Consigliere CAPOGRUPPO | ✓ | | |
| Carlo | BONI | Sindaco | ✓ | | |

Alle ore 15:13, si unisce alla seduta **Assessore Stefano GAMBERI**.

Alle ore 15:13, si unisce alla seduta **Assessore Chiara BARTOLINI**.

Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI

Con l'esecuzione del nostro inno nazionale ha preso il via la quarta seduta dell'anno 2026 del Consiglio Comunale, fissato per oggi alle ore 15 in presenza. Chiedo al segretario generale del Comune di Pontassieve, Dottor Ferrini, di procedere all'appello.

Appello del segretario

Allora, seduta del 12 maggio 2026, sono presenti all'appello generale il sindaco Carlo Boni, Leonardo Ceccarelli, Lucia Hervatin, Giulio Zanobini, Riccardo Santoni, Paolo Belardinelli, Gabriele Masini, Simona Capanni, E Eleonora Parchetti, Giulia Selvi, Paola Veratti, Simone Pasquini, Francesco Rossi, Cecilia Cappelletti, Deborah Baldi, Roberto Lauri, Alessandro Cresci.

Sono presenti gli assessori Chiara Bartolini, Martina Betulanti, Mattia Canestri, Stefano Gamberi.

Prego, Presidente, c'è il numero legale.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Passiamo al punto numero 1.

All'ordine del giorno l'approvazione, del verbale della seduta consiliare del 24 febbraio 2026. Prego i consiglieri di votare.

Alle ore 15:17, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 24-02-2026.**

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 15:17 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 24-02-2026**".

Il voto, che si chiude alle ore 15:17, con 14 favorevoli, 0 contrari, 3 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato.**

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|----------|------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | | | ✓ | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | | | ✓ | |
| Alessandro | CRESCI | ✓ | | | |
| Deborah | BALDI | | | ✓ | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | ✓ | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:
Scusate, ma vi chiedo di ripetere la votazione, scusatemi.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 15:18 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 24-02-2026**".

Il voto, che si chiude alle ore 15:18, con 14 favorevoli, 0 contrari, 3 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|-----------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | | | ✓ | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | | | ✓ | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|-------------|------------|-----------|----------|------|
| Alessandro | CRESCI | ✓ | | | |
| Deborah | BALDI | | | ✓ | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | ✓ | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Il verbale della seduta del 24 febbraio 2026 è approvato con 14 voti favorevoli e 3 astenuti. Il consigliere Masini, la consigliera Selvi e la consigliera Baldi.

Alle ore 15:18, si unisce alla seduta **Assessore Martina BETULANTI**.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Alle ore 15:18, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 26-03-2026**.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 15:19 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 26-03-2026**".

Il voto, che si chiude alle ore 15:19, con 16 favorevoli, 0 contrari, 1 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | | | ✓ | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|---------|-------------|------------|-----------|----------|------|
| Deborah | BALDI | ✓ | | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | ✓ | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Il verbale della seduta del 26 di marzo scorso è approvato con 16 voti favorevoli e un astenuto, il consigliere Zanobini.

Passerei a questo punto, al punto numero 3, le comunicazioni, del presidente.

Alle ore 15:22, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE .**

Innanzitutto vi comunico che è giunta stamani un'interrogazione urgente a risposta orale presentata dal capogruppo, consigliere di Alternativa Comune, il consigliere Alessandro Cresci, di cui ho rilevato la rispondenza ai criteri di urgenza, per cui l'ho ammessa al punto numero 19 dell'ordine del giorno.

Intanto, do il benvenuto al direttore Naldoni, che prego di sedere accanto a me, Grazie.

Passo al successivo punto delle mie comunicazioni...

Con deliberazione di Giunta Municipale 68 del 21 aprile 2026 è stata disposta una variazione di cassa a pareggio di complessivi 10.995,55

Come da nota pervenuta in data 30 marzo 2026, il direttore della Società della Salute Fiorentina, Sud-Est, illustrerà il piano integrato di salute che l'assemblea dei soci ha approvato con deliberazione numero 7 del 26 febbraio scorso, poiché l'articolo 21 della legge regionale toscana 40 del 2005 prevede che il Piano Integrato di Salute approvato all'Assemblea dei Soci sia presentato nei consigli comunali dei comuni facenti parte del Consorzio.

Chiedo al Dottor Naldoni di illustrare il nostro Piano Integrato di Salute... Un attimo, di allineamento tecnico e poi le cedo la parola.

Alle ore 15:22, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **Presentazione del Piano Integrato di Salute della Società della Salute Fiorentina Sud Est 2026-2028, approvato dall'Assemblea dei Soci in data 26/02/2026.**

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Allora cedo direttamente la parola al Direttore Naldoni, prego.

Sul punto, prende la parola il **direttore della Società della Salute Fiorentina, Sud-Est Dott. Simone NALDONI** che dichiara:

Intanto buon pomeriggio, grazie al presidente, grazie al sindaco, a tutta la giunta e al consiglio comunale per l'opportunità e per l'invito.

Il piano integrato salute è il nostro strumento di programmazione principale, quello delle zone distretto delle società della salute della Toscana, e fa parte dell'albero regionale della programmazione che parte dal Piano Regionale di Sviluppo.

A ogni inizio legislatura il Consiglio Regionale approva il Piano Regionale di Sviluppo e poi ci sono i vari piani di settore che ne fanno parte, fra questi c'è il Piano Sociale Sanitario Integrato Regionale.

Il Piano Integrato di Salute è un, derivato, diciamo, deve collegarsi al Piano Integrato Sociale Sanitario Regionale. Quindi il nostro piano prevede, oltre agli obblighi da legge 40 e 41 delle leggi regionali, anche per esplicita indicazione della norma, anche la parte socioassistenziale, cioè quella comunale, perché i decreti nazionali di qualche tempo fa sostennero e obbligarono anche i comuni in forma associata, dove non c'è la Società della Salute, nel resto del nostro paese, comunque lo devono fare lo stesso, a una programmazione zonale e appunto ad una pianificazione zonale, si chiama Piano Integrato Zonale, che noi racchiudiamo in uno stesso, in un unico documento, appunto il Piano Integrato di Salute. Questo è un po' un gioco, me ne rendo conto, però serve anche per capire un po' dove siamo, ecco, riuscire un po' ad orientarsi.

Il nostro Piano Integrato di Salute si compone a sua volta, al suo interno, di alcuni documenti; il principale forse è il profilo di salute, cioè una fotografia epidemiologica ma anche socioeconomica della nostra zona distretto società della salute che ci restituisce, come stanno e come vanno le cose qui da noi in, nella nostra società della salute zona distretto.

Sono una serie di documenti di natura tecnica, ma che rappresentano, da un punto di vista scientificamente solido approvato dagli organismi internazionali, tutti i vari parametri che compongono appunto questo documento.

Non si tratta di classifiche, lo diciamo spesso, ma l'epidemiologia è così, sono dei dati secchi; e poi serve anche la comparazione, perché la comparazione ti dice dove siamo. Se la nostra speranza di vita alla nascita è un dato, 85, 89, eccetera, da sola significa molto. Se comparata con gli altri ha un significato preciso e soprattutto ci restituisce un piano di lavoro. E quindi è questo il punto essenziale della nostra ricerca.

Il nostro profilo di salute è un profilo di salute buono, diciamo forse anche più che buono, appunto in questa un po' in tutte, in tutte le ricerche che vengono effettuate, sono dati principalmente che derivano dall'Agenzia Regionale di Sanità e che riguardano la nostra zona distretto intesa nel suo complesso, ma sono disponibili in larga parte anche a livello comunale.

C'è poi una sezione dedicata alle questioni di natura più socioeconomica, e anche lì dobbiamo dire che la nostra zona presenta una buona tenuta, sia da un punto di vista, del gettito IRPEF, delle pensioni minime. Insomma, è una tenuta solida, ribadisco, nella duplice veste del dato secco e del dato comparato.

Oltre al profilo di salute, fa parte della, della, del piano integrato di salute il profilo dei servizi, che di fatto anche questo è una fotografia di come siamo organizzati a livello territoriale per rispondere alle necessità assistenziali della nostra, della nostra comunità.

Quindi il profilo dei servizi è appunto una fotografia dei nostri servizi, così come si dispiegano sul territorio, e come di fatto siamo organizzati per rispondere a queste, a queste esigenze.

Anche lì siamo in una situazione tutto sommato dentro i parametri di livello nazionale e anche ovviamente di carattere regionale, ci mancherebbe, ci mancherebbe altro, ma si tratta di un documento questo davvero ancora un pochino più tecnico e meno entusiasmante, diciamo, rispetto all'altra, all'altro che è stato un elenco di cose che vengono fatte e di servizi che vengono dispiegati.

Questa è la parte tecnica dei due documenti.

Ci sarebbe poi un piccolo di cui, che è la programmazione operativa annuale, che è lo strumento con il quale annualmente noi mettiamo a terra la nostra programmazione.

L'anno prossimo non ci sarà il PIS, perché il Piano Integrato di Salute, perché la durata è quinquennale. Ci sarà la programmazione operativa annuale, cioè il dispiegarsi su tutto il nostro territorio dell'attività mensile, quotidiana, settimanale che facciamo. Insomma, sono previsti tutti i progetti indicati nelle varie, forme, così come previsto da un sito web appositamente creato a suo tempo dalla Regione, che ci impegna abbastanza perché tutti gli anni viene alimentato e alla fine il lavoro viene molto bene per farlo non è facile.

Ci impegna fra l'altro a comunicarlo e a coprogettarlo con le nostre comunità. Proprio qui a Pontassieve abbiamo fatto uno di questi incontri sul piano integrato di salute con le nostre comunità, col terzo settore, con il volontariato, insomma, chi ha voluto venire, cittadini singoli, eccetera. E alla fine di questo processo l'assemblea approva il documento finale e poi viene portato per l'illustrazione, come dice la norma, anche in tutti i consigli comunali.

Un altro piccolo inciso: perché è importante la programmazione zonale di questo livello o piuttosto basterebbe quella regionale, i livelli essenziali sono quelli, perché i nostri territori sono anche abbastanza diversi, molto diversi l'uno dall'altro. Noi abbiamo un territorio molto esteso, un territorio dove ci sono tanti insediamenti produttivi, ma ci sono anche tanti insediamenti, produttivi anche quelli, ovviamente, ma di natura diversa, di natura rurale, agricola, ci sono tante imprese agricole, e ci sono anche tanti diportisti.

Cioè, se un'impresa deve rispettare le leggi, ovviamente quelle di protezione, di prevenzione infortuni sul lavoro, i diportisti no. E nel nostro profilo di salute ci sono cose che non ci sono in quello di Firenze, perché noi abbiamo i caduti dagli ulivi, e gli infortunati con la motozappa e con il trattore che altrove non hanno.

E quindi un indicatore è questo, un'azione di contrasto e di prevenzione è quella di mettere a disposizione anche ai diportisti strumenti per poter svolgere in una maggior sicurezza la loro attività.

Perché io conosco dei diportisti, hanno centinaia di ulivi, insomma, diportisti fino a un certo punto. Ecco, da un punto di vista poi dell'impegno che ci vuole e dei macchinari che si usano, prendiamolo solo come esempio, perché altrimenti si rischia che cosa funziona o non funziona all'interno di un livello di programmazione che arriva fino alla scala locale.

Chiuderei, se, se ho ancora qualche, qualche minuto, con il fatto che ovviamente questa nostra programmazione si inserisce, non potrebbe altro che essere così, con le altre grandi riforme di questi ultimi anni, i decreti ministeriali di riforma della sanità territoriale, il PNRR che ha dispiegato sul territorio una serie di

necessità e di opportunità che vengono via via in questi giorni una dopo l'altra a realizzarsi e che non sono solo quelle della missione 6, cioè le case della comunità, ma c'è anche tutta la parte della missione 5, quindi tutta la parte del sociale più stretta che ha comunque una grande rilevanza per noi.

Quindi quest'anno, con questo Piano Integrato di Salute, l'altro elemento che abbiamo voluto rendere evidente è anche parlarsi con queste novità, con queste riforme che stanno trovando concretezza in questo momento.

Presidente, mi fermerei qua, lasciando magari eventualmente alle domande la voglia di approfondire qualche aspetto. Vi ringrazio.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Noi ringraziamo lei per la precisione della sua relazione. Chiedo ai consiglieri e consigliere se hanno interventi circa il piano integrato di salute.

La consigliera Capelletti chiede la parola. Prego.

Interviene **Consigliere CAPOGRUPPO Cecilia CAPPELLETTI:**

Ringrazio il dottor Naldoni. Se possibile sfrutterei la sua presenza per entrare un pochino più nello specifico, perché obiettivamente la, la relazione sono proprio due pagine che, diciamo, sono un po' la cornice di quello che è, che è all'interno. Quindi, anche in previsione di quella che sarà l'apertura della casa di comunità, che per noi è una casa di comunità hub, per cui riveste anche un'importanza fondamentale all'interno non soltanto dell'area pontassievese stretta, ma di una zona sicuramente più ampia che riguarda senz'altro la Val di Sieve. Ecco, le chiederei se fosse possibile entrare un pochino più nello specifico di quelle che sono le linee, guida che lei ci ha un po', rappresentato, perché i diportisti, ci fa piacere sapere che è stato fatto e che verranno fatte delle linee che riguardano i bisogni, però vorrei entrare un pochino più nello specifico di quella che è proprio la fotografia della popolazione della Val di Sieve, quindi il discorso degli anziani, il discorso dei giovani, e vedere come e che tipo di risposta dà la società della salute ai nostri bisogni. Grazie.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Ci sono altri quesiti da parte dei consiglieri? Consigliere Cresci, sì, prego.

Sul punto, prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI** che dichiara:

Grazie presidente. Ovviamente la cosa più importante, l'ha chiesta alla collega, quindi c'è un riassunto di tutto, però magari nello specifico, tra i documenti sono veramente tantissime pagine, Cioè, si parla di 500-600 pagine, abbiamo dato una lettura abbastanza veloce, insomma ci sono arrivate. Ora, ovviamente lei ce l'ha, diciamo, riassunti in 3 minuti.

No, magari, non sono riuscito a vedere se era stato istituito il famoso registro dei tumori che magari, in altre regioni, in altre società della salute era stato fatto per capire se era stato fatto questo passo importante anche per capire l'incidenza sul nostro territorio, che sempre più comunque è un tema che colpisce tutte le nostre famiglie. E quindi molto da vicino anche per capire un po' meglio nel dettaglio. Grazie.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Altro? Se non ci sono altre domande, non vedo richieste. Lascerei la parola al Sindaco

A questo punto, interviene **Sindaco Carlo BONI**:

Molto rapidamente, innanzitutto per ringraziare il nostro direttore che è qui, Simone Naldoni, a presentare questo piano. Un atto, come dire, un atto dovuto, ma è anche un momento in cui si può provare a riflettere, a cercare di dettare un po' quella che è la linea già condivisa all'interno della Società della Salute, la grande sfida della Società della Salute, cioè quella di lavorare sempre più a un'integrazione forte tra il sociale e il sanitario, perché di fatto gli enti locali entrano in Società della Salute ed entrano in relazione anche tramite questa con l'ASL, proprio per cercare di coniugare due aspetti e per cercare di far diventare sempre più, i servizi territoriali dei servizi che si sviluppano e si rafforzano proprio nell'ottica appunto di dare una risposta complessiva e non una risposta parziale.

Il nostro territorio sconta da tempo, lo sappiamo, un gap sanitario importante, un gap che è stato in qualche maniera compensato dalla presenza di realtà importanti come sono Croce Azzurra e Misericordia. Oggi abbiamo e riponiamo tanta aspettativa in quella che sarà la casa di comunità del domani perché dopo un periodo, dopo lungo tempo vediamo un investimento importante su una struttura sanitaria che può dare risposte serie e concrete ai cittadini.

È evidente che qualcuno la vede un po' come il trasferimento di funzioni già esistenti nelle strutture di via Tanzini, nella struttura del poliambulatorio, ma di fatto, lì dentro dovrebbero andarci tutti quei servizi che sono previsti dal decreto ministeriale, che noi auspichiamo in qualche maniera possano essere veramente quei servizi sanitari e territoriali che danno uno scatto in avanti a un territorio che ne ha bisogno.

Un territorio come quello toscano che ne ha bisogno non solo quello Pontassievolese per ribadire un concetto fondamentale che è il concetto di importanza della sanità territoriale, se vogliamo decongestionare gli ospedali, se vogliamo rendere più efficiente la macchina sanitaria dobbiamo rafforzare quelli che sono i presidi territoriali; ecco da questo punto di vista io credo che gli intenti all'interno della Società della Salute siano intenti condivisi. Lo ha dimostrato l'azione con la quale abbiamo sempre sostenuto la necessità di creare presidi anche su questo territorio.

E lo abbiamo già fatto, di concerto con quelle che sono le realtà territoriali, andando a sistemare una situazione che era una situazione critica, era quella della riabilitazione, fatta a San Francesco e spostata a Sieci, nei locali dei Croci Azzurra.

Lo stiamo facendo in quest'ottica qui, e anche l'incontro che è avvenuto in questa sala propedeutico appunto alla stesura e all'approvazione del PIS andava in quella direzione, nella direzione di cercare di coinvolgere sempre più le realtà locali, le associazioni e il terzo settore nella costruzione dei piani integrati sanitari.

Ecco, questo è il segnale che lanciamo un po' anche alla nostra ASL, che poi dovrà recepire questi piani all'interno del proprio piano attuativo locale, cioè quello di cercare di coniugare le forze che sul terreno territoriale sono presenti.

In un momento difficile, in un momento in cui la sanità ha bisogno, in un momento in cui, io reputo che l'investimento, complessivo fatto in sanità non è sufficiente, non è sufficiente a livello statale, non è sufficiente a livello regionale, anche se diamo e cerchiamo di dare delle risposte sempre più efficaci e territoriali, c'è bisogno di rimettere al centro della gente politiche, la sanità pubblica, e universalistica.

E quindi oggi la spinta che arriva un po' da questo consiglio, è la spinta che io cerco di portare all'interno della giunta, della Società della Salute, è proprio questa, quella di cercare sempre più di far capire alla politica in termini più alti, in termini di governo della regione, di governo nazionale, che la sanità è prioritaria, è una di quelle politiche che devono in qualche maniera venire avanti a tutto.

I nostri territori fortunatamente, come dicevo prima, possono dare una risposta integrata e noi cercheremo di dare questa risposta integrata fin dalla messa in operatività della Casa di Comunità andando a legarsi fortemente con quello che è il lavoro che facciamo come servizi sociali e cercando di far diventare la casa di comunità un po' un perno pubblico su cui si ricostruisce un sistema territoriale che è un sistema che prevede anche realtà del terzo settore, realtà private che già stanno dando le risposte che devono essere collegate a quello che è il servizio sanitario pubblico che però deve continuare ad avere questo ruolo di regia perché senza il pubblico il privato andrebbe dove vuole, e probabilmente andrebbe dove ci sono i denari.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Grazie, Sindaco. Se a questo punto ci sono altri interventi, cederei la parola al Direttore Naldoni.

Prende la parola il **Direttore della Società della Salute FI SUD EST Simone NALDONI** che dichiara:

Sì, grazie, Presidente, io ho cercato, nel rispetto dei vostri lavori, di essere più breve possibile. Le schede sono 750-800 e l'esempio che ho preso voleva essere appunto un esempio che ci caratterizzava rispetto alle altre zone. Poi ci mancherebbe, è molto complessa la nostra programmazione, ed è anche molto difficile leggerla, rendersene conto, perché poi fra tecnicismi e le altre cose diventa complicato.

Se ho colto lo spirito della domanda, se non l'ho fatto, magari volentieri rimedio. Quello che abbiamo cercato di fare all'interno di un profilo di salute che è sostanzialmente stabile, non ci sono grandi cambiamenti negli ultimi anni, c'è stato il grande cambiamento della pandemia ma che ha riguardato praticamente tutti e che ha risvolti che non hanno un'immediata ricaduta su una programmazione zonale di questo tipo, perché ovviamente i livelli pandemici sono molto più alti e i piani sono molto più alti di noi.

Quindi noi abbiamo visto che a livello locale c'è una certa continuità da un punto di vista sia socio-economico sia da un punto di vista epidemiologico in senso stretto. Pontassieve è assolutamente messa bene come comune, parlo in questo caso da un punto di vista dei dati, e quindi non ci sono criticità tali da dover intervenire su un dato piuttosto che su un altro, se non quello del rafforzamento generale dei servizi che fa capo sempre della nostra attività, perché l'attività sociosanitaria, sanitaria e sociale è un'attività che non può mai considerarsi finita, che siamo a posto, va tutto bene, ci si può mettere a sedere. Tutti i giorni bisogna usare cacciavite, qualche volta il martello, altre volte il martello pneumatico per fare cose che servono per dare quelle svolte che sono necessarie.

Nella attuale programmazione noi non abbiamo rilevato grandi differenze rispetto al passato, quindi neanche volontà di intervenire in maniera nettamente diversa, se non stando dentro a quelle che sono le dinamiche nuove.

Per esempio, l'esempio, che ha fatto lei, consiglia, sulla Casa della Comunità, la Casa della Comunità non è soltanto le mura che stanno salendo non distanti da qui, ma è soprattutto un livello organizzativo diffuso sul territorio che vede lì un punto centrale importantissimo di erogazione delle prestazioni, ma non solo di questo, deve essere un punto di una rete che si organizza in maniera diversa rispetto a quanto si è fatto fino a questo momento.

Noi da questo punto di vista ci sentiamo abbastanza a posto, e lo posso dire ora con qualche sicurezza in più perché abbiamo cominciato a testare le case della comunità, ieri di Reggello, nei giorni scorsi di San Casciano e di Greve, e sono state certificate. Ora ci saranno ovviamente gli ultimi passaggi, quelli istituzionali, le delibere regionali, eccetera, l'inserimento nei registri, nei registri nazionali. Però, ecco, possiamo dire che questa rete e questa organizzazione sta cominciando a vedersi, sta cominciando ad essere certificata, perché le case della comunità hanno la loro difficoltà ad essere erette, come si dice, nel senso fisico. Ci vuole tanta pazienza, qualche volta non basta e ci fanno perdere insomma anche molto sonno, qualche volta. Però la cosa importante una volta finita è quello che riesce ad esprimere, nel senso, nella sua organizzazione che va al di là delle mura, perché quello che c'è dentro non si decide mica noi, quello che c'è dentro lo decide il Diretto Ministeriale, lo diceva prima il Sindaco Boni. Noi abbiamo una checklist, se rispondiamo alla checklist ce la certificano, se non rispondiamo alla checklist non ce la certificano. Una cosa molto semplice, semplice per modo di dire, cioè semplice da capire, un po' meno semplice da mettere in piedi.

Ieri a Reggello il certificatore ha voluto sì vedere il documento di fine lavori della ditta e quant'altro, ha voluto vedere i pannelli solari perché era curioso perché è un ingegnere, ha voluto vedere, e ci ha fatto l'applauso per il recupero dell'acqua reflua degli scarichi, e va tutto bene.

Poi però si è messa a sedere e ha voluto sapere: gli infermieri quanti sono? Sono 7. Chi sono? Come si chiamano? E noi gli abbiamo dato il fogliolino, tutte le nostre firme, come si chiama, firma elettronica, e dove ci sono nomi e cognomi che non sono gli stessi di Legnano o di un altro posto, ma sono quelli che lavorano qua e che ci siamo impegnati a dire che lavorano qua e che sono quelli.

Quanti prelievi avete fatto nel corso degli ultimi 10 giorni? Se ne hai fatti 10, perché si è cominciata oggi gli abbiamo risposto, lui lo sapeva ovviamente, ma ha detto mandatemeli fra qualche altro giorno, perché voleva vedere l'attività, non voleva vedere le mura, il taglio del nastro, eccetera. Quindi quella mattina lì, mentre lui viaggiava, c'erano i prelievi, c'erano i vaccini, l'attività era in piena, in pieno funzionamento. L'assistente sociale c'è?, sì è stata assegnata, o c'era anche lei, ma è stata assegnata ufficialmente lì. E posso continuare, credo siano 18, i B1, B2, B3, fino a 18 si arriva con questa lista.

Quindi non è che possiamo dire abbiamo una casa della comunità dove non ci sono gli infermieri, perché non sarebbe una casa della comunità, sarebbe un'altra roba.

E ci devono essere quelli così previsti dal decreto, ci devono essere i servizi, deve funzionare il CUP, andare a vedere se funzionano i computer, se i nostri computer sono collegati con la Centrale Operativa Territoriale. E mi sembra essermi fatto capire.

Oltre a questo però c'è tutto un altro aspetto, che è quello legato all'organizzazione territoriale di questo hub, come Lei giustamente ricordava, l'hub di Pontassieve avrà il PIR dalle 8 la mattina alle 8 la sera. Il PIR è il Pronto Intervento Rapido, che significa un medico che sta lì dalla mattina alle 8 alla sera alle 8, alle 20.

Poi ci sarà qualcun altro che dalle 20 fa le 8, e quindi noi avremo una copertura 24 ore al giorno, 365 giorni l'anno, e un'apertura della struttura tutti i giorni, tutto il giorno, con il medico che avremo lì a disposizione della comunità.

Però accanto a questo ci vuole tutta una rete di organizzazione, perché il medico dà la documentazione, dà certificazione, deve avere lo spirometro, l'elettrocardiografo, l'ecografo portatile, deve avere tutto e se non c'è non viene certificata. Bisogna anche saperlo usare. Non so se mi spiego, Dottoressa Bartolini, perché se tu me lo dai a me un ecografo portatile io mi diverto a vedere, ma non lo so adoperare.

E ancorché non si referti in quel caso, ma si facciano delle indagini per poi vedere se bisogna che queste persone vengano formate, bisogna che queste persone vengano seguite, che ci sia un tutoraggio, che ci siano degli esiti, che si guardi chi ci va, che fine fa, chi ci va, dove va chi ci va, eccetera. Quindi c'è una rete di organizzazione.

Non basta dire ho il medico tutti i giorni, bisogna anche che quel medico sappia usare gli strumenti, sappia comunicare con gli altri professionisti della sanità. Lì ci saranno sempre 12 ore al giorno gli infermieri. Arriva qualcuno, un problema, ieri è arrivato uno con una zecca lì a Reggello, e la dottoressa gli ha estratto la zecca. Se arriva qualcuno con una feritina, c'è l'infermiere, si fa la ricettina, si va dall'infermiera.

Quindi questa roba deve crescere soprattutto nella consapevolezza della comunità.

Ma sapere che lì non è un pronto soccorso, questo deve essere chiarissimo a tutti. Non ci si va per le emergenze, non ci si va pensando di alleviare pronto soccorso dell'OSMA, o di Santa Maria Annunziata dalle difficoltà che ha. Ci si va per le cose giuste, per quelle che si deve, per le quali si deve andare.

E per questo ci vuole un grande coinvolgimento delle comunità, un grande coinvolgimento del terzo settore, delle associazioni di volontariato, delle persone singole, perché si capisca come usare al meglio la casa della comunità. Che non è uno che va lì e rimane deluso perché non gli hanno fatto la TAC, perché la TAC si fa da un'altra parte, non si fa lì. Oppure perché non l'hanno visitato secondo quello che lui chiedeva, lì ci si va per le cose.

Poi c'è tutto il grande capitolo della medicina generale. Possiamo aggiungere anche la pediatria, ma insomma diciamo della medicina generale, un tanto ci basta. Sulla medicina generale c'è un dibattito. Io credo che qua a Pontassieve rispetto ad altri territori si possa popolare la nostra Casa della Comunità di medici medicina generale. Siamo molto avanti nell'interlocuzione, insomma, buone speranze perché la medicina generale popoli la Casa della Comunità.

A Reggello non ci viene nessuno, zero. Ieri abbiamo portato il certificatore a vedere gli ambulatori nuovi, computer nuovi, lettini nuovi, scrivanie nuove, struttura nuova, e non ci vengono. Come si fa? Senza si fa, vedrai se non vengono si possono obbligare.

Quindi avremo il PIR, avremo che è hub anche Reggello, avremo la continuità assistenziale anche la notte, ma molto probabilmente non avremo medici, neanche quelli pare che devono fare ore in più, perché non ce ne sono molti a Reggello che hanno questo debito orario.

Insomma come chiamarla l'uscita del Ministro Schillaci che qualche tempo fa ha detto assumiamoli tutti, E siccome Schillaci è uomo competente, non è uno che è passato lì per caso, è una persona che conosce bene il nostro sistema, a me è parsa un po' forte, perché è difficilissimo farlo, perché non si può neanche fare del tutto, sono dei problemi anche sindacali, perché un nostro dipendente deve essere un dirigente, per essere un dirigente deve aver fatto la specializzazione. La medicina generale non è specializzazione ma è scuola, e quindi per essere dipendente devi essere sì aver fatto la scuola di medicina generale, ma anche avere una specializzazione. Ve lo immaginate voi? Cioè diventa Molto complicato. Però io l'ho visto che, che cos'è successo dopo quell'annuncio serale del Ministro Schillaci. Ieri o ieri l'altro, forse ieri, c'è stato il congresso della Federazione Italiana Medici e Medicina Generale, è stato un delirio, tutti a urlare come delle, delle aquile, ecco, rispetto a questa cosa. Quindi a me il dibattito che ha il Ministro Schillaci aperto, a me è piaciuto sinceramente perché con tutte le difficoltà che ci sono, avere di fronte una, come dire, una platea di persone che ti dice: io sono a Convenzione, fa come voglio. Avere una platea di persone che dice: sono a Convenzione ma sto dentro il sistema, oppure avere una platea di persone che dice: io sono a Convenzione e sono il sistema. Non è la stessa cosa. Noi a, a Reggello siamo fuori dal sistema per ora, poi magari sentiremo.

A Pontassieve io sono fiducioso che invece per ora, da quello che, sono i primi contatti, ci sia il sistema. E avere la medicina generale lì dentro fa tutta la differenza del mondo, tutta la differenza del mondo. Anzi sarebbe uno degli obiettivi del Decreto Ministeriale 77, della riforma della nostra delibera che ha tradotto in toscano il Decreto Ministeriale 77, eccetera eccetera eccetera.

Però su questo vediamo. Poi noi vorremmo dotare, e qui vengo alla parte più dei giovani che mi sollecitava la consigliera, vorremmo dotare queste strutture

anche di una forte presenza sociale che riguarda soprattutto le famiglie minori, la capacità genitoriale, insomma, mi pare abbastanza evidente, non devo dir nulla, specialmente in questo territorio, eh, di quanto ci sia bisogno di questa roba.

Noi contrattualizzeremo, forse questo, Sindaco Boni, non te l'abbiamo ancora detto, entro giugno contrattualizzeremo i 4 psicologi che ci sono arrivati, i 3 educatori che ci sono arrivati, di amministrativi nessuno, non è arrivato nessuno, quindi avevamo soldi anche per loro ma non si è presentato nessuno, quindi non assumeremo nessuno. Ne potevamo prendere 3, avevamo soldi per 3, presentati 0. Beh, comunque va bene, si vede non avevamo bisogno.

Però 4 psicologi e 3 educatori sono tanti rispetto alla situazione attuale e sono non dipendenti, sono dipendenti del Comune Bagno a Ripoli, sono questioni tecniche che non sto diciamo.. Boni ride perché stavo birbone come tutti gli altri sindaci su questo..... Ah, i sindaci dell'Unione, è vero, ha ragione, è vero, è proprio vero, è proprio vero, beh, no, è proprio vero, devo, devo ammettere, ho fatto una piccola gaffe perché il sindaco Boni era veramente d'accordo su questo. Comunque, al di là, diciamo, delle, dei tecnicismi che andavano assunti da un comune, sono comunque assegnati direttamente alla Società della Salute, quindi fanno capo alla struttura organizzativa nostra direttamente.

Quindi la nostra idea è quella di collocarli nelle case della comunità, aprire questi centri con psicologo, educatore, c'è l'assistente sociale dell'ASL, del comune, e fare quei centri famiglia che la regione ha un po' messo là, a mio giudizio un pochino confusamente, nella pianificazione, ai quali noi invece potremmo dare una veste concreta importante, perché sui, sui giovani si fa poco, per non dire si fa quasi nulla, poco, poco. Qui ancora una volta a Pontassieve si fece quell'incontro con i suoi consultori, e un incontro sui consultori promosso dall'Associazione Pensionati fa quasi un po' ridere, perché, insomma, qualcuno se la prese anche a male perché io dissi: si fa poi i figlioli, ti ricordi, sindaco? E mi diranno: nemmeno al panotto! Ho capito, non è colpa vostra.

Però era un modo per dire che i consultori che nascono, e che ora sono spinti moltissimo dalla parte sindacale dei pensionati e delle pensionate, fa quasi un po' impressione.

Perché un altro dato che emerge, ma che è in linea, è la scarsa fertilità, la scarsa natalità. Noi abbiamo un livello di natalità che in pochi anni si finisce. Cioè, non si dice per dire, ma è così.

Per i ragazzi si fa poco, per le famiglie si fa poco, quasi nulla, diciamoci la verità. Per gli anziani valanghe di denari che vanno spesi giustamente, perché noi siamo per l'assistenza universalistica, siamo per non lasciare indietro nessuno. Ma alla fine è così, è così, perché la trazione nostra è questa. Noi siamo la zona distretto più vecchia della Toscana, noi Chianti, Valdarno e Val di Sieve. I più vecchi della Toscana, il che vuol dire, trasposto, che siamo più vecchi del mondo. Noi e qualche provincia, forse qualche società della salute giapponese sarà più o meno come noi, perché più o meno siamo lì come, come livelli.

E questo è bene, bello, c'è tanta salute nei nostri anziani, eccetera. Però non c'è il controbilanciamento di un tasso di natalità che faccia pari, e nemmeno

l'immigrazione fa pari, e nemmeno il tasso di natalità delle immigrate e degli immigrati ormai fa pari, si è adeguato a quello degli italiani, ci dicono i dati.

Prima c'era un certo, diciamo, cambio di mentalità, ora non c'è più, perché anche le immigrate e gli immigrati hanno un comportamento che si è adattato più o meno al nostro, ce lo dicono i dati, i nati sono quelli.

Quindi si fa poco, e questo tentativo che stiamo facendo su questo è importante. Ma sarebbe importante anche che ci fosse da un punto di vista della comunità, una maggiore attenzione. Noi facemmo tempo fa facemmo fare un'assistente, all'assistente sanitaria, una tesina sui consultori. Si mandarono le cose su, su Instagram? TikTok, le robe là, per cercare di raccattare più giovani possibile. La risposta fu non, non, diciamo, non entusiasmante, ma quasi nessuno conosceva e apprezzava e frequentava consultori, quasi nessuno. Anche perché i nostri consultori ormai sono difficili da trovare, non sono aperti in orari sufficienti.

Poi tu parli con l'ostetrica e ti dicono: quante siamo? Quante non siamo? Siamo pochi? Noi si sta lì una giornata, non viene nessuno, a quelle ha accesso diretto, cioè a Santa Maria, Santissima Annunziata c'è un accesso diretto, tu vai a vedere e non c'è questi grandi numeri. Quindi sprecare risorse è un po' complicato.

Però lì bisogna farsi venire in mente qualche idea perché se no si va veramente, si va veramente da poche parti.

E un crucio, personalmente, chi mi ha sentito altre volte, io lo dico spessissimo, Dopodiché, io figlioli ne ho 3, il mio l'ho fatto, anche voi, quindi fate abbastanza. E quasi tutti, quindi fate abbastanza, fate, fate, chi può faccia. Però nel frattempo, e ovviamente i dati non possono essere molto diversi da questi.

Sugli anziani invece c'è un traino che è quello della necessità. Noi siamo un servizio sanitario universalistico e quindi il traino della sanità pubblica universalistica che non lascia giustamente indietro nessuno, ci fa assorbire un sacco di spesa.

Abbiamo quote sanitarie abbastanza sufficienti, noi abbiamo, una lista d'attesa di una quarantina di persone, tutto sommato è abbastanza frizionale, insomma, c'è un po' di, un po' di movimento c'è.

Sulla residenzialità diversa la storia dei contributi economici, dei contributi badanti, eccetera. Ma ci abbiamo anche tantissime domande, vuol dire che cresce questa, questa necessità sempre più.

E come intercettarla? Non si può intercettare soltanto aumentando la spesa strettamente sanitaria delle quote, perché per azzerare le quote sanitarie della Toscana bisognerebbe raddoppiare i fondi, e semplicemente non è possibile. Cioè, per dare a tutti immediatamente il voucher per scegliere RSA, il fondo sanitario dedicato a questa anche qui inventarsi qualcosa.

Sulla domiciliarità, ma la domiciliarità è difficile. Per dare alle famiglie un'alternativa alla RSA è difficile e costoso per noi e comunque per le famiglie, e non gli levi del tutto il carico. Quindi anche sulla domiciliarità bisogna togliere un po' di ipocrisia. Perché il fatto che tu debba tenere a casa un anziano noi abbiamo fatto un progetto, l'abbiamo anche presentato, ci hanno dato anche 50.000 euro per farlo, quindi vuol dire 4 anziani. Però si prova, però vuol dire alzarlo, vestirlo, lavarlo, lavarla, dargli da mangiare, dargli la merenda, dargli la cena, la messa a letto. Queste cose sono le cose minime, più un po' di come

dire, controllo durante l'arco della giornata, alla fine quanto si spende? Quanto prima.

Quindi non è una questione di soldi, è una questione che intanto la persona anziana sta meglio a casa sua che in RSA, questo è chiaro, quindi è una questione di appropriatezza della risposta. Ma anche lì c'è da fare una forte riforma dal punto di vista dei fondi.

I fondi non si mescolano. Sono tutti a silos e vanno rendicontati a silos. Io non posso usare un fondo al posto di un altro perché la regione, il governo nazionale, l'Europa mi dice: non tu puoi farlo, non mi dà soldi e me li leva. Perché anche lì siamo troppo concentrati sulla parte dell'accountability, insomma della rendicontazione, e nessuno ti chiede mai come sta un vecchietto. Mai ho dovuto rispondere a come sta una persona 3 mesi dopo che ha ricevuto un servizio nostro, un voucher. Mi chiedono tutti se c'è la mia firma su tutti i fogliolini.

Quindi anche su questo, forse la comunità intesa nel senso più generale, i consigli comunali, i nostri amministratori lo fanno con una certa continuità sarebbe bene spingere, non è soltanto una questione di soldi in più, ma la questione è anche di poterli adoperare in maniera un pochino diversa, sempre dentro le regole, ci mancherebbe altro, che ci governano.

Quindi sugli anziani ne aumenta sempre di più, stanno generalmente benino. La famosa non autosufficienza, si è parlato tanto dello tsunami della non autosufficienza perché aumentano gli anziani. La non autosufficienza arriva in genere negli ultimi 2 anni di vita, un anno e mezzo, 2, quella, quella forte. Quindi non aumenta all'allungarsi della vita, aumenta all'aumentare degli anziani.

Non so se sono stato chiaro, perché fino a poco tempo fa si diceva si campava 80 anni, ora si campa 89, c'è 9 anni di non-sufficienza. No, gli anni di non-auto sufficienza sono sempre quei due, quegli ultimi due e mezzo. Il problema è che prima c'erano 100 anziani, ora ce n'è 140. Prima c'erano 100 giovani, ora ce n'è 60. E questa è la grande, e noi che siamo a lavorare tutti i giorni su questo veniamo stressatissimi, prima di venire qua c'era l'ennesima PEC sulla quota Sanitaria, la famiglia chiama l'avvocato e con la Ruota Sanitaria nessuno ti dice mai: ma il mio figliolo, fagli fare qualcosa dal punto di vista, al di là di quelli che sono certificati, per carità, la salute mentale infanzia-adolescenza, in carico purtroppo tanti, tanti, tanti ragazzi e ragazze, e in aumento.

Quindi la prevenzione, cioè la stessa cosa fatta per i diportisti, torniamo quell'esempio, sulle giovani generazioni, è una prevenzione che è rimasta un po', e fortunatamente, a qualche esperienza passata, ragazzi .., ragazzi di strada. Noi abbiamo, spendiamo tanti soldi per questa, per questa attività meritoria che funziona ma non riusciamo ad andare oltre a questo. Quindi servizi per gli anziani, con tutti i limiti, ci sono. Bisogna farsi venire in mente qualche idea nuova e speriamo di farcela venire. Sulle case della comunità mi sembra aver detto,

Vorrei rispondere però anche al consigliere.

Registro dei tumori esiste da, da molti anni qui in Toscana. Prima era, sulla provincia di Prato e Pistoia e basta. Che passa? Pistoia, Firenze, Prato.

Poi è stata estesa a tutti, a tutte le province della Toscana, e ora riguarda tutti.

E è tenuto dall'ISPRO, l'ex ITT, e ora c'è l'ISPRO, che lo tiene per, per legge regionale e che manda via i flussi sulla scala, sulla scala nazionale. Quindi c'è il registro, i nostri indicatori sono nella media, non so dire se sono tanto buoni o tanto, però sono nella media, ecco. Qui a Pontassieve uguale, siamo circa a metà del, del livello sulla scala regionale, quindi non ci sono emergenze particolari da dire che si attivano o non attivano.

I dati sono pubblici, si possono trovare sull'Agenzia Regionale Sanità dove c'è la proprio i dati comune per comune, ovviamente aggregati. Poi se si possono anche ricercare più puntualmente, però direi che non ci sono particolari insorgenze. I dati ci sono, vengono regolarmente, regolarmente aggiornati.

Quindi in generale il tentativo di questo piano integrato di salute è stare dentro la delibera regionale 1508 che è la trasposizione in toscano del Decreto Ministeriale 77. E anche qui posso fare un esempio, poi Presidente basta, mi cheto, che l'esempio che potrei fare è questo: noi abbiamo le centrali operative territoriali, le ACOT, ne abbiamo una nella nostra area, che sono quelle, qualcuno di voi forse avrà sentito parlare delle ACOT, cioè dell'Agenzia di Continuità Ospedale Territoriale. Ora non ci sono più, ci sono le COT che sono più o meno la stessa cosa con parecchi servizi in più, ma più o meno la stessa cosa. Ma, diciamo che la grande differenza fra il Decreto Ministeriale 77, dove è la COT mono professionale, solo infermieri, la nostra da delibera regionale 1508, prevede anche riabilitatori e assistenti sociali. Noi avevamo già questi nell'ACOT, sarebbe stato un tornare indietro, farla mono professionale e abbiamo mantenuto la parte invece, multiprofessionale, perché + quella che a noi ci interessa.

Quindi abbiamo questo aspetto in più che è importante. Quindi noi siamo impegnati a non soltanto stare dentro i parametri del DM 77, che è la checklist che vi dicevo prima, noi ieri gli abbiamo fatto vedere anche la palestra della riabilitazione al certificatore, ma quella lui non ha un bi-riabilitazione, è uno in più, è una cosa in più. Ma siamo impegnati anche a non fare passi indietro rispetto a quello che era il nostro standard, il nostro livello dei servizi, perché il DM 77 ci avrebbe fatto fare anche passo indietro.

Ma è comprensibile, pensiamo ad altre regioni italiane dove il livello di servizio è diverso, non voglio dire né migliore o maggiore, dico diverso, sarebbe stato difficile fare un vestito uguale che si attagli a tutte le regioni. Quindi non so se ho risposto, se non l'ho fatto me ne dispiace, posso provare a rimediare. Io vi ringrazio e direi che mi cheto

Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI

Noi ringraziamo lei per la sua disponibilità, per l'eshaustività del suo intervento. E se non ci sono altri, insomma, altri quesiti, io procederei con i nostri lavori, concedendo, salutando e ringraziando il direttore.

Alle ore 16:09, lascia la seduta **Consigliere Simona CAPANNI**.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Passiamo al punto numero, 4 all'ordine del giorno, le comunicazioni del sindaco e dei consiglieri. Chi chiede la parola? Il sindaco Boni, a cui la concedo.

No, scusi, sindaco, può ripetere? Prego.

Alle ore 16:14, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **COMUNICAZIONI DEL SINDACO E DEI CONSIGLIERI.**

Sul punto, prende la parola **Sindaco Carlo BONI** che dichiara:

Sì, due comunicazioni molto rapide. La prima, abbiamo parlato sia di Unione Comuni che di salute e sanità, sono tutte e due collegate. La prima riguarda l'Unione Comuni per dire che nell'ultima giunta è stato istituito il tavolo permanente degli apicali dei comuni che andrà a snocciolare un po' tutto quello che è lo stato di salute dell'Unione.

Come ho detto più volte, insomma, sia in questa sede che in sede dell'Unione Comuni c'è un momento in cui l'ente si sta interrogando e naturalmente per interrogarsi c'è bisogno di avere contezza di quelli che sono i dati contenuti poi nel bilancio ogni anno, troviamo. Quindi si è costituito un gruppo di lavoro che è sostanzialmente composto da tutti i vice segretari dei comuni facenti parte dell'Unione dei Comuni.

Questi segretari faranno un lavoro relativo appunto a capire quella che è la provenienza dei residui che sono iscritti a bilancio, a capire la situazione di deleghe che arrivano dall'esterno.

Mi riferisco in particolare alla forestazione, una delega che abbiamo per conto della Regione Toscana e cercheranno anche di capire quella che può essere la prospettiva dell'ente con un mandato dei sindaci e in qualche maniera superare questo strumento che in questo momento è un po' in difficoltà.

Quindi superamento vuol dire o un rilancio naturalmente o un altro tipo di visione.

Comunque in questa fase, insomma, una fase delicata, che, eh, bene, tutti noi insomma siamo al corrente che esiste e che naturalmente poi al momento in cui avremo gli strumenti anche noi per darvene più contezza ve ne daremo rispetto a quello che è il lavoro che stanno portando avanti gli uffici.

Ci tenevo a farlo presente anche perché c'è una delibera, comunque potete vederla, una delibera di giunta insomma che costituisce questo, questo gruppo di lavoro sul quale insomma c'è proprio un mandato che la Giunta ha dato al gruppo di lavoro.

L'altra comunicazione invece è relativa all'inaugurazione delle due farmacie. La nuova è già aperta, l'altra è andata in ristrutturazione, però le inaugureremo tutte e due sabato 23 maggio alle 10, la farmacia, la nuova farmacia, quindi la riapertura della farmacia Comunale al centro commerciale; sempre sabato 23 alle 11 invece faremo inaugurazione ufficiale anche della farmacia comunale posta in Via Rufina. Quindi siete tutti invitati per, per l'apertura, per le due aperture.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, Sindaco. Ci sono interventi da parte dei consiglieri? Bene, se non ci sono interventi, passerei al prossimo, punto all'ordine del giorno, l'approvazione, del rendiconto della gestione dell'anno finanziario 2025.

Ricordo, in questo caso i tempi di intervento sono raddoppiati rispetto a quanto previsto regolarmente. Prego, l'assessore Gamberi di prendere la parola.

Alle ore 16:14, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **APPROVAZIONE RENDICONTO DELLA GESTIONE ANNO FINANZIARIO 2025**.

Sul punto, prende la parola **Assessore Stefano GAMBERI** che dichiara:
Grazie, presidente.

L'approvazione del rendiconto 2025, la rendicontazione dell'anno che ormai abbiamo già vissuto da qualche mese, è un atto importante, è un atto che disegna la vita dell'ente nell'anno che abbiamo trascorso, ma in realtà insieme alla prossima approvazione entro il 31 luglio degli equilibri di bilancio ci dà anche il via a iniziare a lavorare ed affrontare il bilancio di previsione 2026-2029.

Io inizierò dal, dal fondo, diciamo dal risultato finale, che è il risultato di amministrazione che abbiamo avuto in quest'anno che è un risultato di amministrazione di 9.047.000 euro.

Di questi 9.047.000 euro abbiamo 5.502.000 euro che sono una parte accantonata, abbiamo una parte vincolata per 1.608.000 euro, abbiamo 634.000 euro come parte destinata ad investimenti che saranno disponibili dall'approvazione del rendiconto, abbiamo una parte libera disponibile di 1.302.000 euro che saranno disponibili dal momento dell'approvazione degli equilibri di bilancio, ormai con quella che è la graduatoria che poi, avete conosciuto e conoscete, anche se c'è stata una riforma del Tuel proprio quest'anno, con priorità agli eventuali debiti di bilancio e agli equilibri del bilancio stesso, per arrivare a spese correnti uniche e ripetibili fino alle spese ad investimenti.

A questa cifra di 634.000 euro si sommano i 47.800 euro dal Fondo Obiettivi di Finanza Pubblica. Fondo Obiettivi di Finanza Pubblica che sono nati con la finanziaria del 2025, che prevedono l'accantonamento di risorse dalla parte corrente del bilancio, annualmente messe a parte che l'anno successivo vengono messe disponibili per gli investimenti. Quindi quest'anno sono 47.000, il prossimo anno saranno 95.000 euro. Questo è un fatto, tra virgolette, positivo, perché non perdiamo un, un solo euro, un solo centesimo.

Il problema è che si sposta dalla spesa corrente alla spesa in conto capitale, perché la spesa corrente la vera sofferenza che andremo affrontare. Ed è, come dire, un atto forte che i comuni, tramite la loro organizzazione ANCI hanno anche riportato in Commissione Senato che sta discutendo del nuovo documento finanziario del governo.

Evidentemente, ecco, questo mi preme comunque dirlo, Quando ragioniamo del risultato di amministrazione non possiamo prescindere da alcune voci: il fondo cassa, i residui attivi e passivi la cui consistenza viene fatta prima del rendiconto, il fondo pluriennale vincolato, le quote accantonate, le quote vincolate e le quote destinate.

Una visione anche complessiva di quello che è il nostro comune. Ormai i consiglieri, lo sentono perché anche nel bilancio ce le ripetiamo, ieri abbiamo fatto anche i lavori di commissione, mi consentirà il Consiglio Comunale di ringraziare la dottoressa Tinacci e tutti i suoi collaboratori. Dottoressa che è presente anche qui questa sera.

Sulle entrate tributarie noi vediamo come il gettito IVA sia abbastanza fermo, anche se tra il 2024 e il 2025 abbiamo un incremento di 122.000 euro che mi auguro, non perché aumentino i coefficienti evidentemente, ma perché aumentano le case, aumentano gli abitanti, possa nel 2026 essere ancora un po' incrementato.

Per quanto riguarda l'addizionale IRPEF siamo 2024-2025 stabili, con il 2025 e a 54.000 euro in più del 2024. Per quanto riguarda il fondo di solidarietà, io ho sommato le due voci mettendoci dentro anche il fondo speciale di cui sta di livello servizi che ha modificato con la finanziaria precedente le voci, noi abbiamo 1.944.000 euro che sono circa 20.000 euro in più del 2024 che ci vengono riconosciuti dallo Stato. Tra questi ci sono il rimborso per le riduzioni IMU, 25.143 euro sono contributi statali per rimborso IRPEF e altre voci, Fondo Nazionale 06 per 94.000 euro.

1.264.000 euro sono i fondi per il progetto SPAR per l'immigrazione. Questi sono fondi che noi abbiamo in entrata e in uscita per pari importo. Poi abbiamo i trasferimenti da altre amministrazioni locali. Penso ai 481.000 euro della Regione Toscana per i nidi gratis. Sui trasferimenti dagli enti noi abbiamo dal 2024 al 2025 un buon incremento, da 2.572.000 a 3.241.000. Mi scuseranno i consiglieri se tralascio i centesimi.

Abbiamo una leggera diminuzione per le entrate extra tributarie da 6.944.000 a 6.918.000. Qui le maggiori voci sono i proventi dalla mensa scolastica, 822.000, poi 231.000 proventi dall'asilo nido da privati, 201.000 euro per centri.

Mi piace dirlo perché prima parlavamo della natalità, che è un problema che il direttore Naldoni ha posto, ma che noi abbiamo già affrontato sia nelle discussioni di bilancio, nella discussione del POI è un problema che ci poniamo, perché quello della natalità è una visione anche del futuro. E dico, ad esempio, oggi in una videoconferenza con ATO rifiuti, sulle agevolazioni TARIC, Non lo dico per compiacermi, assolutamente non fa parte del mio carattere, ho scoperto che siamo l'unico comune che dà degli incentivi a chi ha meno di 35 anni. E fra l'altro siamo anche l'unico comune dopo Firenze, ma per motivi legati alla tranvia, che dà agevolazioni ai commercianti sotto i 35 anni, ma in generale. Quindi abbiamo quasi 9.000 euro di proventi da matrimonio.

Quindi questo è un dato che mi piace dire, anche perché sono persone, fra l'altro queste non residenti a Pontassieve che scelgono il nostro comune per poterlo fare.

Per quanto riguarda le sanzioni del codice della strada, siamo a 797.000 euro.

Gli oneri di urbanizzazione hanno una storia abbastanza altalenante, ma che fa parte poi anche questo delle lottizzazioni, del costruire. Proprio in questo Consiglio Comunale parleremo di una questione di questo tipo. Abbiamo fatto la commissione, fino a pochi minuti fa sulle, sugli oneri di urbanizzazione. Abbiamo avuto nel 2020 511.000 euro, per toccare un picco nel 2023 di 937.000. e siamo a 701 nel 2025.

Per quanto riguarda le spese, in modo particolare le spese correnti, che sono—equivale a circa 21.000 euro, dobbiamo sottolineare la spesa per il personale di 4.100.000, che qui abbiamo un accantonamento per il rinnovo contrattuale già di 295.000 euro che nel 2026 sicuramente sarà una spesa ancora più importante

dovuta ai rinnovi contrattuali delle due annualità in pochi mesi, 2022, 2024, alle progressioni interne che questa amministrazione ormai dal tempo ha, attuato come promozione del personale, ah, nell'integrativo interno di circa 60.000 euro che nel 2026 sarà dato sotto forma di welfare e anche alle nuove assunzioni.

Come ho detto ieri in consiglio, il lunedì entrerà una nuova persona al servizio finanziario, il primo giugno entreranno le prime due nuove assunzioni al magazzino, comunale, e una terza probabilmente a settembre anche nell'ottica che ci siamo dati di reinternalizzare alcuni servizi. In questo ci crediamo. Ci puntiamo, ma è evidente che hanno giustamente anche un costo. Il lavoro, il salario giusto ha un costo, ma è un modo anche per dire in maniera chiara e forte no a forme di lavoro non gratificanti e non correttamente pagate.

Le spese in conto capitale vanno nel 2025 a 10.677.000 euro con incremento importante rispetto al 2024. Anche questo a segno di un lavoro importante, che poi lo vediamo quotidianamente con i cantieri aperti. Questo però ci va anche incidere sul rimborso dei prestiti che passano da 859.000 euro del 2024 a 1.084.000 euro del 2025.

L'ultimo mutuo che noi abbiamo assunto, quello di 2 milioni e 200 mila euro, i colleghi lo ricorderanno, è quello per la lottizzazione del nuovo parcheggio che dovrà venire fra la Casa di Comunità e la Ruffino di cui noi paghiamo gli interessi e la Regione paga il conto capitale; partecipammo al bando e lo vincemmo, però gli interessi sono a carico dell'amministrazione Comunale.

Un ragionamento a sé, come sempre, al fondo crediti di dubbia esigibilità, l'FCDE, che ormai è un po', come dire, il fantasma dei nostri sogni, che ha un incremento nell'anno che noi abbiamo che si attesta a circa 4.834.000 euro. Sono quei soldi che vengono accantonati, come ormai sapete, in percentuali sulle voci, penso alle, alle contravvenzioni, a quando avevamo la Tari, e con un sistema annuale di revisione, possiamo liberarne alcune parti. Ma è evidente, penso all'evasione, se facciamo molti accertamenti è chiaro che poi aumenta anche il fondo da accantonare a fronte anche di un, di un maggiore incasso.

Io penso di avervi in qualche modo illustrato tutto, se non dire che c'è una relazione abbastanza importante, e ringraziare anche per la loro relazione, non è in questo caso assolutamente, di secondo piano, anzi è molto importante, ce lo ricordava anche questo, il governo, ce lo ricordava Anci, la relazione dei sindaci revisori al alla proposta di rendiconto 2025, una relazione ampia, assai complessa, che comunque, esprime parere positivo sul lavoro, sul lavoro fatto.

Alle ore 16:15, si unisce alla seduta **Consigliere Simona CAPANNI**.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Grazie, Assessore Gamberi. Chiedo ai consiglieri se ci sono interventi. Chiede la parola il consigliere Zanobini, a cui la cedo. Prego.

Interviene quindi **Consigliere Giulio ZANOBINI**:

Scusate, grazie per la parola. Questo atto secondo me è molto bello perché fra tutti gli atti che riguardano il bilancio è quello un po' più chiaro in cui si capisce meglio la situazione e in cui ci sono meno elementi difficili da predire, da

valutare in anticipo, specialmente per noi che non ci occupiamo di queste cose professionalmente.

In generale il quadro a noi sembra piuttosto positivo, i numeri indicano un bilancio piuttosto sano, stabile, l'IMU e l'IRPEF si sono stabilizzati in questi anni con anche un leggero aumento, e c'è anche una buona capacità di spesa da parte dell'ente. Stabilità in senso positivo, non negativo, ecco perché, comunque le spese in conto capitale nel 2025 sono state le più alte di sempre, immagino. E si parla di 10 milioni di investimenti, che è anche segno che negli ultimi anni c'è stata una grande capacità di attrarre questi investimenti. Ecco, principalmente si parla di PNRR, bandi della Regione Toscana, eccetera.

Un'altra cosa positiva che io noto è il tema del rafforzamento del personale, che non è banale perché, ecco, a livello di bilancio, anche solo rafforzare il personale di qualche unità è un impegno grosso che pesa, però credo sia anche un impegno importante, eh, da prendersi.

Una nota semmai un po' positiva, ma anche negativa, è quella dell'aumento delle spese per i mutui. Ovviamente è un indicatore positivo perché indica che ci sono nuovi investimenti in arrivo, però non è una cosa che ci esalta purtroppo non dipende da noi, dipende dalla misura e da come arrivano i finanziamenti.

E in questo caso l'unico nuovo debito è quello che riguarda il parcheggio, se non erro. Ovviamente questa è una cosa che non ci esalta, però è anche un indicatore positivo.

E forse un'ultima nota fra i trasferimenti correnti dallo Stato è la voce più grande è quello per il progetto SPRAR. E vedere una voce così grande per me è stato anche interessante perché, insomma, è un modello in cui noi crediamo tanto, è un sistema che sul territorio sta funzionando. Ora credo si chiami SAI, sistema di accoglienza diffusa che dà i suoi frutti, che sta dando i suoi risultati a differenza semmai di altri sistemi come quello dell'accoglienza straordinaria che è un po' più promosso dall'attuale governo, ma nonostante la buona volontà degli operatori non riesce a dare abbastanza futuro alle persone.

Noi, ecco, siamo contenti di vedere, di vedere questa cifra sul bilancio, anche se poi non incide a livello numerico, perché esce esattamente della stessa quantità, però ecco, ci rende orgogliosi del lavoro che facciamo e forse anche un modello che siamo orgogliosi di, di mostrare, visto che quello dell'accoglienza straordinaria, a quanto pare in Toscana è criticato anche dalla stessa parte politica che invece a livello nazionale lo porta avanti. Grazie.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, consigliere Zanobini. altri interventi? Consiglieri, chiede la parola il consigliere Cresci a cui la cedo. Prego.

Interviene quindi **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Grazie, Presidente. Ringrazio l'assessore per l'esposizione prima e anche ieri in commissione, con anche la responsabile Tinacci che è sempre stata molto disponibile in tutto.

Una piccola premessa che avevo detto anche ieri in commissione, magari la riporto alla Presidenza, magari se le commissioni invece farle in un'aula del Comune le potessimo fare in questa sala, in modo che possano essere poi anche

pubbliche, perché in base ai nostri regolamenti comunque dovrebbero essere pubbliche e scritte sull'albo pretorio per dare la possibilità alle persone di partecipare.

Se le facciamo, di giorno, e tipo ieri, che il comune è chiuso, è vero che magari nessuno partecipa, magari anche ai consigli però ecco, più noi rendiamo fruibili i nostri lavori, forse invogliamo anche le persone poi a seguirli.

Perché anche quella di oggi, per esempio, all'1:30, poco prima del Consiglio, forse era quasi inutile farla, perché comunque le stesse cose ci verranno ridette a distanza di mezz'ora e a quel punto diventa difficile anche studiare gli atti e vedere.

Al di là di questo, comunque, la questione, credo ci sia ben poco da dire in più a quello che ha detto l'assessore, ovviamente, e mi riservo il voto in dichiarazione di voto.

Una piccola, sollecitazione all'assessore, magari se nella replica ha già i dati e ce li può dire, per esempio quel dato importante che sono, che vengono dalle sanzioni, quasi 800.000 euro, e ecco, in base al codice della strada il 50% deve essere reinvestito nella sicurezza stradale, ecco, capire, magari sotto quale voce, dove e cosa è stato fatto, anche per capire un attimo Perché credo sia un dato molto importante, perché non è che magari i comuni fanno le sanzioni agli automobilisti indisciplinati così per vezzo o per riempire le casse, ma in realtà per poi, in base a codice della strada, a creare sicurezza e rendere la vita più vivibile a tutti i nostri concittadini.

L'altra nota che ci dispiace è che questa volta l'assessore non ha citato il discorso ha citato l'IRPEF, senza però, dire quello che diciamo sempre tutti gli anni, e ormai da tempo immemore, sul discorso dell'abbassamento, perché questo comune è stato capace di portarlo allo 0,8% al massimo, visto che comunque il gettito IRPEF anche quest'anno rispetto all'anno precedente è solamente di 50.000 euro, mi pare, però comunque negli anni è aumentato tanto. Ecco, cercare magari una volta anche per dare un segnale dallo 0,8% e portarlo allo 0,7% Credo sia importante.

Si parla magari di poche decine di euro per persona, però magari potrebbe andare a sopperire dove magari andremo a pagare in più per la Taric o per tutti i servizi in più che ci sono. Grazie.

Interviene Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:

Grazie, consigliere Cresci. Ci sono interventi? Eh no, prima finiamo un attimo, se le può raccogliere Le sono grato. Ci sono interventi? Se non ci sono ulteriori interventi, eh, passerei alla replica sollecitata dal consigliere Cresci dell'Assessore Gamberi, per poi chiudere la discussione e passare alle dichiarazioni. Consigliere Gamberi, grazie, le do la parola.

Interviene Assessore Stefano GAMBARI:

Grazie, Presidente. No, molto brevemente, evidentemente, sulle commissioni pubbliche credo che il Consigliere Cresci abbia ragione, quindi penso Presidente del consiglio comunale, signor Leonardo, dalla prossima conferenza di capigruppo cerchiamo di capire come attivare il sistema che i consiglieri ci ponevano.

Mi preme però sottolineare che fra le commissioni e il consiglio comunale c'è un po' una differenza, fermo restando il valore politico delle commissioni. Evidentemente le commissioni sono uno strumento di approfondimento anche tecnico, di conoscenza tecnica della delibera. Il consiglio comunale ha un altro valore. Questo vuol dire che non devono essere pubbliche? Assolutamente no, ma deve essere chiaro ai cittadini il valore diverso, delle due cose che devono essere comunque pubbliche, perché è giusto che il cittadino abbia anche la conoscenza tecnica e l'approfondimento tecnico. Però ci preme sottolineare che la commissione è quel momento lì; e lo dico anche ad esempio al consigliere Cresci, quando chiede della destinazione al codice della strada, evidentemente io sono l'assessore al bilancio, non sono l'intelligenza artificiale di bilancio a cui mi digita una domanda e so rispondere; io in questi casi fa una cosa molto semplice, invito il comandante della Polizia Municipale a dirmi come sta spendendo, come si incassano i soldi di questo tipo.

Una cosa tipica da commissione, cioè se c'è un'esigenza di questo tipo, nella prossima commissione chiamiamo il dottor Romolini, ci facciamo dire come nel 2025 sono stati spesi soldi quelle che in termini molto semplici e popolari venivano chiamate le contravvenzioni, e con i vincoli che abbiamo, e poi li ritroveremo anche fra pochi minuti fra, fra le variazioni di bilancio.

Torno a dire che circa 800.000 euro di contravvenzioni elevate, ovviamente non riscosse, perché l'FCDE di queste voci è quello molto, molto più alto, ci fa capire poi che abbiamo anche non tantissimi soldi poi da investire. Però la richiesta del consigliere Cresci è più che legittima. Cercherò di rispondere o per iscritto o verbalmente anche nei prossimi consiglio comunale, con la prossima commissione in cui possiamo invitare anche il comandante.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara: Grazie, Assessore Gamberi.

A questo punto passerei alle dichiarazioni di voto. Prego, consiglieri di iscriversi per esprimere le proprie dichiarazioni di voto.

Se non ci sono, se non ci sono prenotazioni, io passo direttamente alle votazioni. Ora però il consigliere Lauri mi sembra si sia assentato da un bel po', staccatemi la carta nel frattempo per favore, poi andremo a vedere. Ma è già un po' che è uscito, vero? va bene, allora i votanti sono 16, ok? Prego i presenti di esprimere il voto.

Alle ore 16:39, lascia la seduta **Consigliere Roberto LAURI**.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 16:40 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**APPROVAZIONE RENDICONTO DELLA GESTIONE ANNO FINANZIARIO 2025**".

Il voto, che si chiude alle ore 16:40, con 13 favorevoli, 3 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | | ✓ | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | ✓ | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Ok, abbiamo 13 voti favorevoli e 3 contrari, quelli della consigliera Baldi, della consigliera Cappelletti e del consigliere Cresci. Quindi il, il rendiconto 2025 è approvato dal Consiglio.

Per questo atto è richiesta anche l'immediata eseguibilità, per cui vi richiederò di riesprimere il voto. Prego.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 16:41 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**Immediata eseguibilità APPROVAZIONE RENDICONTO DELLA GESTIONE ANNO FINANZIARIO 2025**".

Il voto, che si chiude alle ore 16:41, con 13 favorevoli, 3 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|----------|------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | | ✓ | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | ✓ | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:** anche l'immediata eseguibilità è approvata con 13 voti favorevoli e 3 contrari, quelli della consigliera Baldi, della consigliera Cappelletti e del consigliere Crisci. Passiamo quindi al prossimo punto.

Alle ore 16:41, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **MODIFICA AL REGOLAMENTO DI POLIZIA LOCALE- "Limitazioni della possibilità di fumare all'aperto"** .

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:** Punto numero 6 all'ordine del giorno: la modifica al regolamento di polizia locale riguardante le limitazioni della possibilità di fumare all'aperto. Illustra l'atto il sindaco Boni, a cui cedo la parola. Prego.

A questo punto, interviene **Sindaco Carlo BONI:** Sì, grazie Presidente. Molto velocemente, questo atto insomma è una modifica regolamentaria che poi dà conseguenza a quella che è stata la mozione votata in Consiglio Comunale e approvata all'unanimità. Sostanzialmente invece di istituire un regolamento ad hoc inseriamo all'interno del regolamento di polizia locale il codice di comportamento per la civile convivenza della comunità locale per una vivibilità sostenibile, un nuovo articolo è l'8-bis, che sostanzialmente individua tutte quelle aree dove è fatto divieto di fumare anche in spazi aperti, parchi pubblici, dove non è possibile mantenere una distanza di 10 metri dalle aree attrezzate destinate al gioco, allo sport, alle attività ricreative dei bambini, poi presso le fermate di attesa dei mezzi pubblici, fino a una distanza di 10 metri dalle relative pensiline delle infrastrutture

segnalistiche, nell'area cimiteriale, nelle aree per cani, nelle strutture sportive all'aperto di qualsiasi tipologia, ivi comprese le aree adibite al pubblico, aree approssimativamente attrezzate per mangiare all'aperto.

Il divieto di fumare riguarda le sigarette tradizionali, quindi quelle con combustione tabacco, ma anche sigaro, pipa, insomma, ma anche le sigarette elettroniche e le sigarette di tabacco riscaldato.

Chiunque violi queste disposizioni è soggetto a una sanzione amministrativa e pecuniaria che va da 25 ai 150 euro.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Ringrazio il Sindaco Boni per l'esposizione dell'atto.

Alle ore 16:43, si unisce alla seduta **Consigliere Roberto LAURI.**

A questo punto, interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Simone PASQUINI:**

Sì, grazie Presidente, solo per dire che ieri si è tenuta la quarta commissione nella quale il Comandante Romolini ha illustrato nel dettaglio questo atto, il Sindaco ne ha riassunto i contenuti, aggiungo solo che è previsto, sarà previsto un periodo transitorio per la sua entrata in vigore, un periodo di una trentina di giorni nel quale, chiaramente ci aspettiamo che venga data la pubblicità massima a tutti i cittadini attraverso gli organi di comunicazione del Comune, e naturalmente laddove è possibile negli spazi all'aperto più significativi che vengano anche apposti i dovuti segnali.

Naturalmente la commissione ieri ha dato parere favorevole con un voto unanime, proprio sulla scia anche della votazione del consiglio comunale già citata dal sindaco.

Si auspica naturalmente che una cosa di una portata abbastanza impattante come questa poi venga applicata nel rispetto certamente delle nuove regole, ma insomma con quella dovuta attenzione e soprattutto nella prima fase anche con una dovuta e un'auspicata elasticità e lasciatemi dire anche tolleranza; Ieri in Commissione abbiamo fatto la battuta, non andiamo a misurare i 10 metri con il centimetro insomma.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie Consigliere Pasquini, ci sono altri interventi? Chiede la parola il Consigliere Lauri. Prego.

Sul punto, prende la parola **Consigliere Roberto LAURI** che dichiara:

Beh, prima di tutto per ringraziarvi perché vi siete preoccupati. Ero solo a telefonare, quindi mi volete bene più di mia moglie. Vi ringrazio. Lei non si sarebbe preoccupata.

Comunque solo per sottolineare alcuni aspetti di cui abbiamo parlato ieri in commissione. Uno di includere, ma penso che sia incluso, ma non se ne è parlato ieri, il parco fluviale, soprattutto d'estate dove chiaramente c'è un grosso affollamento di persone. Quindi un'attenzione particolare su quella zona.

E poi ieri se ne era parlato un po', ma non ho capito come, se si farà un tentativo con le ferrovie per cercare, visto che territorio è proprietà loro, di vietare il fumo anche in stazione, anche lungo i binari.

Ieri si paventava una zona fumo verso l'esterno, per evitare di far litigare pendolari sarebbe opportuno se lo ritenesse il sindaco lo ritenesse giusto, se il consiglio lo ritenesse giusto di fare una convenzione con le ferrovie per inserire l'obbligo in tutte le loro pertinenze. Grazie.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

La ringrazio consigliere Lauri, chiede la parola al consigliere Belardinelli a cui accedo.

Sul punto, prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Paolo BELARDINELLI** che dichiara:

Ecco, no, anch'io volevo fare mio l'appello, ma penso sia un po' di tutti, del consigliere Pasquini, ma possibilmente di raggiungere l'unanimità. Allo stesso tempo mi volevo rivolgere a quei cittadini, sperando che siano tanti ora e poi in futuro, che ci ascoltano, perché questo naturalmente è uno di quegli atti che poi ha un riscontro abbastanza immediato sulla vita di ciascuno di noi.

Io penso che si debba valutare quest'atto come un necessario passo in avanti che, come è stato detto, sarà necessariamente graduale. Quindi non bisogna scatenare nessun allarme ma va considerato all'interno di un quadro di miglioramento della salute.

Ecco, in questo quadro si creano semplicemente dei divieti limitati in alcune aree, che sono già state ricordate, ricordando insomma l'importanza di condividere gli spazi comuni come quello dei parchi anche all'insegna della salute.

Ecco, naturalmente questo sarà un percorso graduale come è stato detto, e quindi anche noi come consiglieri e tutti i cittadini dovranno essere informati, anche noi dovremmo farci credo parte attiva in questo ruolo di informazione.

Quello che diceva poi adesso il consigliere Lauri era stato valutato il fatto che naturalmente nell'area ferroviaria che sono di pertinenza, credo esclusiva di RFI, si debba instaurare un dialogo, come è stato fatto in alcune grandi stazioni, invitandoli ad individuare, a meno che non sia già stato fatto, delle aree riservate ai fumo.

D'altra parte, soprattutto per la stazione principale di Pontassieve c'è un binario molto ampio, quindi penso che questa cosa possa essere fatta invitando naturalmente RFI ad applicare delle regolamentazioni, che ad esempio per le stazioni più grandi già fanno, a Santa Maria Novella ci sono le specifiche aree fumo.

Quindi questo voleva essere semplicemente un auspicio insomma all'unanimità e anche rivolgerci a tutti i cittadini che ci ascoltano rassicurandoli sul fatto che si sta avviando un percorso in commissione, come anche fra noi se ne è parlato tante volte, Chi come me viene da una generazione in cui era del tutto normale fumare al cinema, al ristorante, sui treni, sugli autobus, ecco, credo che poi sul lungo periodo tutti risentiremo dei benefici di quei divieti che sono stati via via negli anni inseriti nella legge ma allo stesso tempo anche introiettati dalla cittadinanza stessa, compresi i fumatori. Oggi credo nessuno andrebbe più in un ristorante dove si fuma ancora liberamente. Anche se è fumatore.

Quindi grazie, era semplicemente un intervento di sostegno alla consapevolezza e al cercare di far capire a tutti i cittadini l'importanza e l'utilità di questo atto.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Ha chiesto la parola il consigliere Cresci, e io gliela cedo. Prego.

A questo punto, interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Grazie, presidente. Sarò velocissimo anch'io, e intervengo perché magari il bilancio ci divide, però il fumo, in questo caso il divieto di fumo, ci unisce tutti quanti.

E sono contento, ne ho parlato anche ieri in commissione, quindi ringrazio anch'io il presidente della commissione che aveva invitato in audizione il comandante della Polizia Municipale che ci ha esposto quest'atto.

Ovviamente, come gruppo siamo, contenti di questo e votiamo in modo favorevole. Penso sia forse il primo atto che arriva anche dalla Giunta che riprende una mozione tra l'altro presentata dal sottoscritto insieme ai gruppi di maggioranza, che se vi ricordate era già stata iniziata questa opera di salvaguardia dei giovani più che altro e delle persone fragili anche dal Comune di Firenze.

C'era stato anche lì il gruppo di opposizione in Comune, il Movimento 5 Stelle, che l'aveva presentata e poi votata da tutta la maggioranza. Per non fare magari passi indietro anche riguardo al Comune di Pontassieve.

Nella vecchia consiliatura, che io non c'ero, però so che il consigliere 5 Stelle Simone Gori aveva presentato una mozione per appendere vicino alle scuole, e fu votata anche lì credo a unanimità da tutto il consiglio per dire comunque che vicino alle scuole non si poteva fumare.

Questo diciamo va oltre e cerca di veramente individuare solamente delle zone in modo che chi fuma può fumare liberamente, non ha nessun divieto di non fumare, però che non sia vicino a chi non fuma.

Questo veramente perché sappiamo non per studi nostri ma dall'Organizzazione Mondiale della Sanità che il fumo passivo è uno dei principali effetti e di cause che poi porta all'effetto tumore e tantissime malattie cardiovascolari in tutte le persone, anche a chi ovviamente non fuma.

Quindi ringrazio veramente il sindaco e tutta la giunta per aver fatto la delibera a suo tempo, arrivata ora finalmente in consiglio per cambiare quest'articolo aggiungendo insomma l'articolo 8-bis in modo che possano essere individuate queste aree sul nostro territorio. Grazie.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie. A questo punto se non ci sono altri interventi, passerei alla votazione.

Prego.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 16:53 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: **"MODIFICA AL REGOLAMENTO DI POLIZIA LOCALE- "Limitazioni della possibilità di fumare all'aperto" "**.

Il voto, che si chiude alle ore 16:53, con 17 favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | ✓ | | | |
| Deborah | BALDI | ✓ | | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | ✓ | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

L'atto è approvato dal Consiglio Comunale all'unanimità.

Alle ore 16:53, lascia la seduta **Sindaco Carlo BONI**.

Alle ore 16:53, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **RATIFICA VARIAZIONE DI BILANCIO APPROVATA CON DELIBERAZIONE GIUNTA COMUNALE N. 60 DEL 9/04/2026 RECANTE AD OGGETTO " ART. 175 COMMA 4 D.LGS. 267/2000. VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2026/2028"**.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Passiamo al punto numero, 7: la ratifica della variazione di bilancio approvata con deliberazione della Giunta Comunale 60 del 9 aprile, recante ad oggetto una variazione urgente al bilancio di previsione 2026-2028. Illustra il provvedimento l'assessore Gamberi, a cui cedo la parola.

Alle ore 16:53, lascia la seduta **Consigliere Giulio ZANOBINI**.

A questo punto, interviene **Assessore Stefano GAMBERI**:

Grazie, presidente. Questa variazione, questa ratifica, si tratta in modo particolare per avere proceduto alla concessione della scuola di musica comunale. Si prevede di incrementare il capitolo per il 2026, il capitolo scuola di musica di €1.837 e di €3.150 per le annualità 2027-2028.

Di istituire un capitolo di trasferimento all'Unione dei Comuni per un importo di €1.229 per incentivi al personale CUC annualità 2026. Istituire un capitolo necessario al pagamento degli incentivi e degli oneri al personale. Di istituire un capitolo per il fondo, fondo di innovazione al 20 1% per €1.229.

La copertura per queste voci è stata presa da Apriti Cielo, che purtroppo per motivi organizzativi, con nostro grande dispiacere, per 2026 non potrà essere svolta, e dal capitolo delle attività culturali per l'annualità, per l'annualità 2027-2028.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

La ringrazio, Assessore Gamberi. Ci sono consiglieri o consigliere che si iscrivono a parlare? Non vedo, richieste di intervento, quindi passerei alle dichiarazioni di voto. Se ce ne sono, non ne rilevo, per cui passerei alla votazione. Prego. Bene, siamo 16 votanti.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 16:56 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**RATIFICA VARIAZIONE DI BILANCIO APPROVATA CON DELIBERAZIONE GIUNTA COMUNALE N. 60 DEL 9/04/2026 RECANTE AD OGGETTO " ART. 175 COMMA 4 D.LGS. 267/2000. VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2026/2028"**".

Il voto, che si chiude alle ore 16:56, con 11 favorevoli, 4 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|-----------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|-------------|------------|-----------|----------|------|
| Roberto | LAURI | | ✓ | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | | ✓ | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | ✓ | | |
| Carlo | BONI | | | | |

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

L'atto è approvato con 11 voti favorevoli e, 4 contrari.

È uscito anche Zanobini. I consiglieri contrari sono Lauri, Balti, Cappelletti e Cresci.

Sono 15 presenti.

Votiamo, anche in questo caso l'immediata eseguibilità.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 16:57 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**Immediata eseguibilità RATIFICA VARIAZIONE DI BILANCIO APPROVATA CON DELIBERAZIONE GIUNTA COMUNALE N. 60 DEL 9/04/2026 RECANTE AD OGGETTO " ART. 175 COMMA 4 D.LGS. 267/2000. VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2026/2028"**".

Il voto, che si chiude alle ore 16:57, con 11 favorevoli, 4 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|-----------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | ✓ | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|-------------|------------|-----------|----------|------|
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | | ✓ | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | ✓ | | |
| Carlo | BONI | | | | |

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:
L'immediata eseguibilità è approvata con 11 voti favorevoli e 4 contrari: Lauri, Baldi, Cappelletti e Cresci.

Alle ore 16:57, si unisce alla seduta **Consigliere Giulio ZANOBINI**.
Alle ore 16:57, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2026/2028 AI SENSI DELL'ART. 175 DEL D.LGS. 267/2000**.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:
Passiamo al punto 8. La variazione al bilancio di previsione 2026-2028 ai sensi dell'articolo 175 del Decreto Legislativo 267 del 2000.
Illustra il provvedimento l'assessore Gamberi.

Alle ore 16:57, lascia la seduta **Consigliere Eleonora PALCHETTI**.

A questo punto, interviene **Assessore Stefano GAMBERI**:
Grazie, presidente. Questo atto si riferisce in maniera, particolare al trasferimento alla Società della Salute di 5.729 euro da corrispondere come incentivo a una dipendente. Le risorse sono individuate al titolo 1 delle spese nei capitoli relative alle spese di personale per pari importo.
Abbiamo avuto una maggiore entrata di 80.000 euro per incasso di ruoli sulle sanzioni del Codice della Strada 2016-2017. A questi 80.000 euro vanno detratti i 16.000 euro per l'aggio e 40.000 per le voci di cui prima parlavamo con il consigliere Cresci, vincolate. Rimangono a disposizione, sono rimasti a disposizione 24.000 euro.
Poi abbiamo anche una maggiore entrata di 25.000 euro sul capitolo 1 relativo alle spese di personale per la regolarizzazione degli incentivi.
Andiamo a coprire le spese relative al Toscanello d'Oro con un contributo di circa 30.000 euro, al corso della nave, tra l'altro faccio anche un piccolo spot, si svolgerà a fine mese 22-24 maggio in collaborazione con l'amministrazione comunale di Rufina.
Mi preme sottolineare anche questo aspetto molto, molto importante, quindi uno spot che faccio volentieri. Invito anche i consiglieri, fra l'altro, a essere evidentemente presenti a jazz in Fattoria, e spese per liti e patrocini legali, un trasferimento alla città metropolitana per il servizio welfare dei dipendenti, ne parlavamo prima sul conto consultivo; tutte queste spese trovano la copertura

nelle voci che vi dicevo prima, ma anche nella riduzione degli interessi che abbiamo su un mutuo per l'intervento sismico alla scuola di Amicis. Abbiamo una maggiore entrata di 44.000 euro che sono state destinate all'acquisto degli arredi per l'asilo, nido.

Alle ore 16:58, si unisce alla seduta **Sindaco Carlo BONI**.

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:
La ringrazio, Assessore Gamberi.

Ci sono interventi su questo punto? Non vedo, non vedo interventi, per cui passo alle dichiarazioni di voto. Se c'è qualche consigliere che la vuole esprimere; in assenza di prenotazioni passiamo alle votazioni. Prego i consiglieri e consigliere di votare.

Alle ore 17:00, si unisce alla seduta **Consigliere Eleonora PALCHETTI**.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 17:00 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2026/2028 AI SENSI DELL'ART. 175 DEL D.LGS. 267/2000**".

Il voto, che si chiude alle ore 17:00, con 13 favorevoli, 4 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | ✓ | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | | ✓ | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | ✓ | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|-------|---------|------------|-----------|----------|------|
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Questa variazione del bilancio previsione 2026-2028 è approvata dal Consiglio Comunale con 13 voti favorevoli e 4 contrari: i consiglieri Lauri, la consigliera Baldi, il consigliere Cappelletti e il consigliere Cresci.

Ripetiamo la votazione perché è stata posta, la richiesta di immediata eseguibilità.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 17:01 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**Immediata eseguibilità VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2026/2028 AI SENSI DELL'ART. 175 DEL D.LGS. 267/2000**".

Il voto, che si chiude alle ore 17:01, con 13 favorevoli, 4 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | ✓ | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | | ✓ | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | ✓ | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Prego.

L'immediata eseguibilità è stata approvata con, la medesima votazione dell'atto. Passiamo al punto 9.

Alle ore 17:02, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **COSTITUZIONE DEL DIRITTO DI SUPERFICIE A TITOLO ONEROSO PER ANNI 25 SU AREA COMUNALE SITA IN VIA SERGIO CHIARI, FRAZIONE SANTA BRIGIDA (FOGLIO 26, PARTICELLA 916), A FAVORE DI INWIT S.P.A. E APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI ATTO DI COSTITUZIONE DI DIRITTO DI SUPERFICIE E SERVITÙ.**

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**: Scorro il punto, costituzione del diritto di superficie a titolo oneroso per anni 25 su area comunale sita in via Sergio Chiari, frazione Santa Brigida, foglio 26, particella 916, a favore di Inuit S.p.A., e approvazione dello schema di atto di costituzione di diritto di superficie e servitù.

Illustra il provvedimento il sindaco Carlo Boni. Prego.

Alle ore 17:02, lascia la seduta **Consigliere Simona CAPANNI**.

Sul punto, prende la parola **Sindaco Carlo BONI** che dichiara:

Grazie, presidente. Allora, questo è un atto che portiamo all'attenzione del consiglio. Come sapete, a Santa Brigida, penso lo sappiate, insomma nell'area della Magolena è stata istituita da Inwit S.p.A. una infrastruttura che è un'antenna sostanzialmente che ha dato a possibilità al territorio di Santa Brigida di avere una connessione rapida da un punto di vista di 5G.

Quest'antenna è un'antenna che nasce, come dire, con una contrattazione che noi avevamo già fatto con Inwit perché avevano trovato dei luoghi che non erano adeguati, secondo noi, molto vicini alla scuola e avevamo favorito l'intervento nell'area più alta del paese dove poi di fatto è stata installata.

Come sapete, le antenne non sono regolamentate se non attraverso il piano antenne che stiamo andando a fare, che però individua quelle che sono le aree idonee, cioè non le possiamo in qualche maniera rifiutare dato che fanno parte di piani nazionali che vedono l'estensione della connessione su tutti i territori, perché insomma la connessione dei territori è richiesta.

Stiamo ultimando il piano delle antenne che andrà invece a individuare quelle che sono le priorità che danno i piani nazionali, cioè quello di individuare aree pubbliche idonee nella circonferenza, diciamo nel cerchio di rispondenza dove deve essere installata l'antenna.

Quei piani però, come vi dicevo prima, non possono limitare l'antenna, ma possono solo individuare delle aree, perché laddove non ci sono le aree idonee, chi installa antenne può andare a trattare con i privati per la posizione.

Questa antenna fu oggetto di una grande trattativa, una trattativa che portò a individuare quell'area come area dove installarla. In quella sede andammo anche a individuare quello che era il canone corrisposto da parte dell'azienda, che era un corrispettivo di 6.000 euro per 6 anni.

Negli ultimi giorni, diciamo nell'ultimo mese, è arrivata una proposta di acquisizione del diritto di superficie per 25 anni con un corrispettivo di 52.000 euro da parte dell'azienda Inuit. L'ufficio ha valutato tale proposta e l'ha ritenuta vantaggiosa per l'ente perché il canone, se si fa una mera somma, si capisce che probabilmente prenderemo più soldi a mantenere il canone di 6.000 euro, però ci sono nella relazione che l'ufficio ha fatto delle indeterminanze rispetto al corrispettivo di questa somma nell'arco temporale di riferimento.

Quindi è molto probabile, viste anche delle sentenze che sono favore di queste società, che questo possa essere visto a ribasso. Per questo l'architetto Sassolini ha istruito la pratica dicendo e dicendoci a noi giunta che l'operazione elimina il rischio di contenzioso che poi potrebbe verificarsi sul canone e ci dà certezza di una somma immediata che può essere investita in qualcosa di utile per la comunità.

Dato che questa antenna, come vi ho detto, è stata oggetto di grandi discussioni, noi questa somma ci impegniamo naturalmente tramite un progetto, non c'è una corrispondenza determinata, ma attraverso la produzione di un progetto, a investirla sul giardino della Magolena di Santa Brigida che è un giardino molto frequentato dagli abitanti di Santa Brigida e soprattutto è un giardino a cui la comunità tiene moltissimo.

Ecco quindi che facciamo questa operazione, non dico spostando tutto quello che incassiamo sulla Magolena perché non lo possiamo fare per motivi di contabilità pubblica, però ci impegniamo a fare un intervento paritetico per dare uno spazio verde alla comunità e per rimettere a posto uno spazio verde dove le famiglie e le bambine e i bambini possano andare a giocare e anche perché no, i fruitori dato che lì ci sono diversi camminatori che ultimamente stanno frequentando l'area Le Burraie possono trovare un punto verde di ristoro.

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**: Ringrazio il sindaco Boni. Ci sono interventi? Se non ci sono interventi, non ne vedo, chiudo la discussione e passerei alle dichiarazioni di voto. Non ne vedo, quindi passiamo direttamente alla votazione.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 17:08 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**COSTITUZIONE DEL DIRITTO DI SUPERFICIE A TITOLO ONEROSO PER ANNI 25 SU AREA COMUNALE SITA IN VIA SERGIO CHIARI, FRAZIONE SANTA BRIGIDA (FOGLIO 26, PARTICELLA 916), A FAVORE DI INWIT S.P.A. E APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI ATTO DI COSTITUZIONE DI DIRITTO DI SUPERFICIE E SERVITÙ**".

Il voto, che si chiude alle ore 17:08, con 12 favorevoli, 0 contrari, 4 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|----------|------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | | ✓ | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | | ✓ | |
| Deborah | BALDI | | | ✓ | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | | ✓ | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

L'atto è approvato con 12, voti favorevoli e 4 astenuti, perché nel frattempo si è assentata la consigliera Capanni.

I voti astenuti sono del consigliere Lauri, della consigliera Baldi e della consigliera Cappelletti, del consigliere Cresci.

Scusate, non mi ero accorto dell'immediata eseguibilità perché non ce l'ho a video.

Scusatemi. Votiamo l'immediata eseguibilità dell'atto.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 17:09 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**Immediata eseguibilità COSTITUZIONE DEL DIRITTO DI SUPERFICIE A TITOLO ONEROSO PER ANNI 25 SU AREA COMUNALE SITA IN VIA SERGIO CHIARI, FRAZIONE SANTA BRIGIDA (FOGLIO 26, PARTICELLA 916), A FAVORE DI INWIT S.P.A. E APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI ATTO DI COSTITUZIONE DI DIRITTO DI SUPERFICIE E SERVITÙ**".

Il voto, che si chiude alle ore 17:09, con 12 favorevoli, 0 contrari, 4 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------|---------|------------|-----------|----------|------|
|------|---------|------------|-----------|----------|------|

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | | ✓ | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | | ✓ | |
| Deborah | BALDI | | | ✓ | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | | ✓ | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

L'atto, cioè, la, l'immediata eseguibilità è approvata con 12 voti favorevoli e 4 astenuti. Consigliere Lauri, la consigliera Baldi, la consigliera Cappelletti, il consigliere Cresci.

Passiamo al punto numero 10 all'O.d.G.

Alle ore 17:10, si unisce alla seduta **Consigliere Simona CAPANNI.**

Alle ore 17:10, lascia la seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Simone PASQUINI.**

Alle ore 17:10, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **SERVIZI DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE – APPROVAZIONE DELLA BOZZA DI CONVENZIONE PER LA GESTIONE ASSOCIATA DEI SERVIZI A DOMANDA DEBOLE DI COMPETENZA DELLA CITTÀ METROPOLITANA D FIRENZE.**

Illustra il provvedimento l'assessora Betulanti cui cedo la parola. Prego.

A questo punto, interviene **Assessore Martina BETULANTI:**

Sì, grazie Presidente. con questa delibera mettiamo in chiaro che la gara attuale del trasporto pubblico locale scade il 31/12/2026. La città metropolitana ha avviato quindi la procedura di gara per l'individuazione del soggetto gestore che va dal periodo del primo gennaio 2027 al 31 ottobre 2032.

Va fino al 2032 perché è previsto poi un successivo riallineamento alla scadenza del 2033 per la gara del lotto debole e per farla coincidere con quella del lotto strutturale.

L'accordo coinvolge la città metropolitana di Firenze, i comuni di Barberino di Mugello, Borgo San Lorenzo, Figline Incisa Valdarno, Marradi, Palazzuolo Sul Senio, Pelago, Pontassieve, Reggello, Rignano sull'Arno, Rufina, Scarperia, San Piero a Sieve e Vaglia, e da quest'anno anche Firenzuola, e ha come obiettivo quello di pianificare e gestire in modo coordinato il trasporto pubblico locale.

Appunto questa modalità ci consente di ottimizzare le risorse e di avere un servizio più efficiente. Quindi è indispensabile sottoscrivere una nuova convenzione per la gestione associata del servizio di trasporto pubblico locale su gomma nella rete a domanda debole fra i comuni e la città metropolitana, con la quale i comuni delegano la città metropolitana a portare avanti le procedure di gara, a sottoscrivere il contratto, a supportare la programmazione e la gestione del servizio e ottimizzare le risorse e le relative modifiche mantenendo un equilibrio economico.

Ovviamente, compito è anche quello di coordinare, di integrare una rete, strutturale attenta e presente per cui i comuni si impegnano a finanziare economicamente i servizi di competenza comunali e ad approvare quindi i relativi impegni di spesa.

Le risorse a carico del Comune di Pontassieve sono nel 2027 di 161.858 euro, nel 2028 di, 164.335, nel 2029 166.849, nel 2030 169.402 euro, nel 2031 171.994, nel 2032 invece saranno previsti 145.521 perché andrà fino ad ottobre, poi dopo ci sarà la scadenza e quindi il rinnovo di una nuova convenzione. La Regione Toscana contribuisce invece per il resto.

Io anche in commissione prima ho fatto un esempio del 2027 in cui la Regione Toscana investirà 2 milioni e 900 mila euro, mentre la città metropolitana insieme a tutti i comuni sosterranno un costo di 2 milioni e 503 mila euro.

Tali fondi ovviamente saranno destinati a garantire la sostenibilità del servizio nel tempo, assicurando continuità e adeguatezza nell'offerta, in particolare nelle zone del nostro territorio meno servite, quali le nostre frazioni.

Ci sarà un aumento tariffario, un adeguamento che prevederà questo aumento del 7,5%, nel quale i comuni aumenteranno di quasi 11.000 euro per poter appunto sopperire alle tariffe.

Il trasporto pubblico nell'area a domanda debole ovviamente è un elemento fondamentale perché cerca di far sopravvivere le nostre comunità. Noi abbiamo ragazzi, abbiamo anziani, abbiamo lavoratori che usufruiscono del servizio ogni anno, quindi è un atto importante e politicamente forte da sostenere.

Ecco, grazie.

Alle ore 17:10, lascia la seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Paolo BELARDINELLI.**

Alle ore 17:12, si unisce alla seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Simone PASQUINI.**

Alle ore 17:13, si unisce alla seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Paolo BELARDINELLI.**

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Ringrazio l'assessore Betulanti. Ci sono interventi? La consigliera Cappelletti chiede di intervenire.

Interviene quindi **Consigliere CAPOGRUPPO Cecilia CAPPELLETTI:**

Sì, grazie. Dunque il servizio del cosiddetto lotto debole si inserisce all'interno del piano del PUMS, della città metropolitana, ed è senz'altro uno degli argomenti più importanti che riguardano non soltanto il nostro territorio, ma tutta la provincia di Firenze.

Mi fa piacere vedere che dal prossimo anno sarà inserito anche il Comune di Firenzuola, perché è fra i comuni più montani ed è chiaro che comunque l'attenzione della città metropolitana per questi territori deve essere più attenta e basilare.

Il servizio appunto del TPL è un servizio assolutamente importante che insieme agli altri servizi che non sfruttano i mezzi privati ma i mezzi pubblici rendono quello che è appunto il PUMS della città metropolitana un atto assolutamente importante.

Quindi occorre far sì che questi due servizi, ferroviario e servizio del lotto debole, cerchino di coordinarsi maggiormente. Aldilà dell'aspetto economico e di come, quanto viene finanziato il TPL è chiaro che l'incontro fra le due domande i due servizi, il trasporto ferroviario e il TPL, deve avere maggiore coordinazione, maggiore coordinamento possibile.

Ed è questo un po' anche il compito dell'ente locale e del comune, perché io apprezzo assolutamente lo schema di convenzione anche in città metropolitana, come centrodestra lo abbiamo sempre appoggiato e abbiamo sempre rimarcato, però deve essere coordinato rispetto, ripeto, non soltanto dal punto di vista del TPL in sé per sé, ma messo insieme anche con gli altri servizi a domanda.

Non solo, un aspetto particolare che deve essere sottolineato è quello delle tariffe, perché più volte ce lo siamo detti, ma chiaramente se il prezzo, l'aumento del biglietto sia per il treno sia che per il TPL non scende o non ha un appoggio concreto da parte degli enti, poi diventa difficile cercare di disincentivare l'uso del mezzo privato rispetto a quello pubblico.

Per questo devo dire che mi dispiace vedere che il comune di Pontassieve rispetto al riepilogo delle risorse comunali e rispetto anche a comuni con un numero di abitanti minore del nostro impieghi meno risorse degli altri.

E allora mi ricollego anche a quello che è il discorso del bilancio e dell'avanzo libero del bilancio perché credo che uno degli aspetti migliori e più importanti su cui è giusto investire dei soldi da parte del bilancio comunale sia proprio quello del TPL, del lotto perché ripeto, siamo in una posizione, quella di Pontassieve, che se da una parte è favorevole perché ha la ferrovia al centro, diceva giustamente l'assessore, anche perché lei stessa viene da una delle frazioni, le nostre frazioni sono assolutamente isolate, cioè una persona anziana che da Santa Brigida vuole arrivare a Pontassieve probabilmente ha una Sita la mattina e una la sera per tornare.

Anche in previsione dell'apertura della casa di comunità, bisogna cercare, ce lo diceva il direttore Naldoni prima, deve essere non soltanto le quattro mura ma se vogliamo che veramente l'opera della casa di comunità costituisca per la comunità stessa un valore aggiunto bisogna fare in modo che la nostra comunità, la casa di comunità, la raggiunga. E quindi ha poco senso che ci sia

un PIR attivo 24 ore su 24 se una persona da Santa Brigida non riesce a raggiungerlo perché non vi è un servizio di trasporto pubblico locale importante. Per questo io ho sempre considerato questa convenzione e quelli che sono i servizi, riguardo alla mobilità all'interno del territorio, una delle cose più importanti che gli enti locali devono sostenere.

E mi auguro, lo dico appunto all'assessore al bilancio, che una delle prossime variazioni sia proprio quella che vede aumentare le risorse comunali su questo lotto debole. Il nostro comunque sarà un voto favorevole.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, consigliera Cappelletti. Ci sono altri interventi? Se non ci sono, ah, consigliere Berardinelli, scusate. Prego.

Sul punto, prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Paolo BELARDINELLI** che dichiara:

Molto velocemente. Se ne è accennato anche in commissione, quando c'era anche il consigliere Lauri, naturalmente tutti ci si auspica, come si è detto tante volte anche qui in quest'aula e anche al di fuori, che si vada verso un vero e proprio sistema di tariffazione, sia quella del biglietto unico integrato che superi tante delle contraddizioni e delle disparità che oggi ci sono.

Ora si dava un po' un'occhiata anche alle tariffe, e ovviamente quello che spicca agli occhi è la stessa proporzione più o meno che c'è anche sul trasporto ferroviario o su Autolinee Toscane è la scarsa convenienza del biglietto singolo rispetto agli abbonamenti.

Ora, io mentre ascoltavo la collega Cappelletti sono andato a vedere quanto pago io d'abbonamento annuo per andare da Pontassieve a Castello, facendo l'annuale, l'ho fatto un anno fa, erano 635 euro e corrisponde a 10 mensilità. Quindi più o meno penso che l'abbonamento mensile oggi sia poco più di 60 euro senza l'ISEE, più o meno sono le cifre che si applicano anche sul lotto debole.

Quindi io credo debba essere valorizzato e considerato lo sforzo di tenere anche queste tariffe in parallelo con quelle ferroviarie, dove invece io immagino nonostante tutto ci sia da una parte una convenienza dell'operatore, ma anche grossi finanziamenti regionali.

Quindi poi su come siano calcolate le singole voci, non credo siano proporzionali strettamente, diciamo, alla popolazione, ma forse al territorio aperto che c'è. Ma insomma, queste sono questioni un po' più tecniche sulle quali non entro. Ecco nella sostanza, certo, bisogna sottolineare l'importanza di tenere delle tariffe accessibili.

Ora, io dicevo un po' così da ignorante, l'aumento del 7,5% fino al 2032, visto anche le problematiche che ci sono oggi nel rifornimento dell'energia, io firmerei col sangue. Ecco, insomma, se ce la danno questa possibilità, facciamola il prima possibile. Ecco, semplicemente questa voleva essere anche da parte mia una serie di osservazioni.

non credo che al punto in cui siamo oggi, con la benzina e il gasolio ormai stabilmente sui 2 euro e oltre, si possa ancora dire che la gente non prende servizi pubblici per il costo. Perché insomma, se uno fa i conti di quanto gli costa

andare in macchina a Firenze, ormai credo sia più di 63 euro, che sono il pieno di un'utilitaria. Beh, dopo la prima settimana e mezzo tu l'hai già finito.

Quindi il problema è quello degli orari e su questo siamo pienamente d'accordo, bisogna superare il semplice gap, del pendolarismo per studio o per lavoro, ma andare verso orari anche in fascia mattutina, pomeridiana e serale, come si è detto tante volte. E questo senz'altro è un problema per rendere davvero la città metropolitana una vera città metropolitana.

Un ultimo appunto. Volevo rispondere in questo alla consigliera Cappelletti. Ecco, questo lavoro di coordinamento, forse più che ai comuni, spetta proprio alla città metropolitana, di andare verso un coordinamento e verso la progettazione e la realizzazione di un biglietto unico. Grazie.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, grazie, consigliere Belardinelli. Lascio la parola al consigliere Cresci che l'ha chiesta.

Prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Grazie, presidente.

Anche io intervengo velocemente per ringraziare l'assessora che in commissione insieme alla responsabile del procedimento ci hanno esposto questo atto che ora ci apprestiamo a votare.

Ovviamente premetto subito che sarà un voto favorevole per due motivazioni. In commissione mi ero astenuto, ora qui in consiglio, anche sollecitato dall'assessora, dico queste due piccole cose. Da una parte ovviamente sarà un voto favorevole perché ho sempre sposato il trasporto pubblico, quindi non è che adesso mi tiro indietro perché è un atto che arriva dalla maggioranza o dalla giunta. Credo che sia importante sostenere il trasporto pubblico.

In più questo atto, anche questo come l'altro, parte da lontano perché parte dalla provincia di Firenze, cioè l'approvazione della bozza di convenzione fu fatta dal consiglio provinciale nel 2014 quando io ero in consiglio provinciale e votai su questo, ero anche nella commissione dove cercammo di limare la convenzione il meglio possibile proprio per questi lotti a domanda debole. Quindi è veramente necessario portarla avanti più possibile.

Da una parte, in commissione ho sollecitato l'assessore, che magari forse anche un po' stuzzicato sul discorso delle tariffe, perché come sempre come opposizione ogni tanto, se non è l'opposizione chi deve farlo altrimenti, no? Perché è vero che l'aumento può essere da qui al 2031 del 7%, 7,5%, e anche se fosse il 10%, magari può essere poco, però va vista anche la qualità poi del servizio, perché non si può raffrontare il servizio sui lotti a domanda come questa qui delle nostre frazioni rispetto a quello che è il treno, perché magari io sul treno ho dalla mattina alla sera fino al tardi, anche se non è nelle ore notturne, non ci sono i treni, però ho una possibilità di prenderne tanti treni e potermi spostare più liberamente rispetto a chi magari viene da una frazione che magari ha solamente 2-3 corse al giorno, quindi diventa difficile.

Per questo si chiama a domanda debole, per questo non possiamo certamente dire che se costa quasi quanto il biglietto del treno. No, dovrebbe costare forse la metà, visto che la qualità è minore e anche la disponibilità e l'accesso alle

corse. Perché se no altrimenti facciamo uno standard solamente di prezzo per tutti, perché non è detto perché c'è magari la Sita la mattina alle 8, basti quella. Perché magari c'è anche chi si sposta poi alle 10, alle 11, a mezzogiorno.

Chi veramente, come diceva anche la consigliera, magari in futuro come diceva giustamente il, Naldoni, che poi dobbiamo cercare di confluire tutte le persone verso il capoluogo di Pontassieve, non solamente per accedere alla Sala della Salute, a tutti gli altri servizi, altrimenti diventa difficile.

Quindi ecco ben venga che continui questo aiuto da parte del Comune per questa convenzione da parte della Città Metropolitana che non è più, ahimè, provincia ma è diventata città metropolitana dove la voce più grossa la fa comunque il Comune di Firenze. Noi siamo, diciamo partecipanti, ma in minima parte. Alla fine le discussioni più importanti anche in città metropolitana vengono fatte sempre a beneficio dei cittadini di Firenze e sempre meno rispetto ai comuni della provincia.

Quindi questa convenzione è bene che l'assessora partecipi alle riunioni e cerchi il più possibile di riuscire e avere risorse per aumentare il servizio, magari potremmo parlarne anche dopo, perché comunque quando parliamo dell'insediamento delle Sieci ci saranno ancora più persone che verranno verso il nostro comune.

Quindi più noi aumentiamo il servizio pubblico, diamo possibilità che venga usufruito da tutti il più possibile e nel modo anche più semplice, non solamente meno costoso ma anche più semplice possibile, che non dico metropolitana di superficie dovremmo forse arrivarci anche a quella. Ora non dico per le frazioni, ma dove le nostre frazioni possano raggiungere più stazioni sulla nostra rete ferroviaria, non sarà più un trasporto locale ma una metropolitana di superficie, in modo da diminuire il traffico sulla nostra zona che è già molto congestionata. Grazie.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, consigliere Cresci. Chiede la parola il consigliere Rossi, a cui la cedo. Prego.

Prende la parola **Consigliere Francesco ROSSI:**

Grazie, presidente. No, solo per un piccolo appunto, visto che ormai stiamo, tra virgolette, un po' controllando l'atto, la convenzione, quindi, avevo piacere di sottolineare un aspetto.

Che ovviamente il consigliere Cresci ha stimolato nel suo intervento, perché l'avevo, l'avevo già letto e l'ho ritrovato nell'articolo 1. Uno degli obiettivi, diciamo, della convenzione stessa è proprio quello di uniformare, e quindi ve lo voglio leggere che così faccio prima.

Rete a domanda debole sono volte a garantire un servizio integrato con la rete strutturale a livello regionale uniforme e qualificato per tutti gli utenti, l'integrazione dei servizi anche sotto il profilo tariffario.

Quindi questo è un po' quello per creare un po' un quadro, insomma, tutto quello che si è detto sulle tariffe, su quello che si è detto sulle tariffe fino adesso, cioè che si uniformano in qualche modo al, al TPL strutturato. E mi sembra,

insomma, uno degli obiettivi che si pone la convenzione, quindi credo che questo sia perfettamente in linea.

Per quanto riguarda l'utilizzo di questo servizio debole, come si diceva prima in commissione, sottolineavo vorrei sottolineare l'aspetto che questo è un servizio usufruito anche da molti studenti, e quindi chiedo, ovviamente la convenzione in qualche modo demanda all'organo della città metropolitana anche nel fare tutta la parte di controllo e di sorveglianza, però in questo chiedo anche uno sforzo alla nostra amministrazione ma anche a tutti gli altri consiglieri nel monitorare un po' l'andamento.

Perché adesso facciamo la gara, poi la città metropolitana si prende l'onere di fare la programmazione insieme al gestore. Quindi poi saranno tutti servizi da definire.

Però ecco, visto che all'interno di questo servizio mettiamo anche i nostri studenti, i nostri scolari che si spostano all'interno del territorio comunale è un tema molto sensibile, caro. E quindi chiediamo, un maggior controllo anche da parte nostra, un'attenzione non solo nel delegare alla città metropolitana, ma di mantenere il discorso della vigilanza e del controllo anche in carico a noi.

L'altra cosa, un dato che ha riportato sui chilometri che faceva un po' effetto. Se leggete l'estensione del servizio domanda debole, fa un po' impressione perché si dice 2000 o 2.500.000 km.

Quindi è effettivamente un servizio a domanda debole perché magari la richiesta è bassa, però è sicuramente un servizio importante. Per questo sicuramente anche i costi ovviamente si devono necessariamente uniformare a un TPL, perché poi a tutti gli effetti quello che conta e pesa solamente è il carburante, insomma, un costo di un carburante che oggi giorno l'abbiamo già detto tutti, è abbastanza oneroso.

Per quanto riguarda l'area Valdarno-Val di Sieve, ora non so le percentuali, però siamo su 1.400.000, quindi, ovviamente la rete è molto importante. Grazie.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, consigliere Rossi. Eh, se non ci sono altri interventi cedo la parola all'assessore Betulanti per la replica. Prego.

Interviene **Assessore Martina BETULANTI:**

Sì, io volevo ribadire che da parte dell'amministrazione c'è sicuramente l'ambizione di migliorare e comunque di continuare a trattare su semplici corse; ora vi faccio un esempio, dal 4 di maggio ci sono state modificate delle corse che da Firenze si fermavano a Molino; invece attraverso anche Colbus siamo riusciti a non farle fermare a Molino ma arrivare direttamente a Santa Brigida. Sono piccoli passi, ma per chi usufruisce del servizio e per chi ne fa parte sono grandi risultati.

Come per esempio sono state soppresse alcune corse da AT ma sono state coperte da Colbus, E questo è proprio l'intento della convenzione, quello di poter comunicare e di riuscire ad avere più servizi possibili rispetto all'esistente. Grazie.

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, Assessora. A questo punto dichiaro chiusa la discussione e passerei, se ci sono, alle dichiarazioni di voto. Non ne vedo perché tante sono già state espresse, quindi passerei alla votazione.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 17:35 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**SERVIZI DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE – APPROVAZIONE DELLA BOZZA DI CONVENZIONE PER LA GESTIONE ASSOCIATA DEI SERVIZI A DOMANDA DEBOLE DI COMPETENZA DELLA CITTÀ METROPOLITANA D FIRENZE**".

Il voto, che si chiude alle ore 17:35, con 17 favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | ✓ | | | |
| Deborah | BALDI | ✓ | | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | ✓ | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

L'atto è approvato con 17 voti favorevoli, quindi all'unanimità.

Vi chiedo la cortesia di ripetere la votazione per l'immediata eseguibilità posta su quest'atto.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 17:35 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un

quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**Immediata eseguibilità SERVIZI DI TRASPORTO PUBBLICO LOCALE – APPROVAZIONE DELLA BOZZA DI CONVENZIONE PER LA GESTIONE ASSOCIATA DEI SERVIZI A DOMANDA DEBOLE DI COMPETENZA DELLA CITTÀ METROPOLITANA D FIRENZE**".

Il voto, che si chiude alle ore 17:35, con 17 favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | ✓ | | | |
| Deborah | BALDI | ✓ | | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | ✓ | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara: immediata eseguibilità è approvata all'unanimità.

Alle ore 17:36, lascia la seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Giulia SELVI**.

Alle ore 17:36, lascia la seduta **Consigliere Gabriele MASINI**.

Alle ore 17:36, si unisce alla seduta **Consigliere Gabriele MASINI**.

Passiamo al punto numero 11 all'ordine del giorno. Alle ore 17:36, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **PROGETTO UNITARIO CONVENZIONATO RELATIVO ALL'AMBITO DI POI DENOMINATO "PO_08: SIECI" NELLA FRAZIONE DI SIECI – P.E. 2025/562. APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 121 L.R. 65/2014**.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Progetto unitario convenzionato relativo all'ambito di POI denominato PO08-Siesci nella frazione di Sieci. Illustra il provvedimento il sindaco Carlo Boni, a cui cedo la parola. Prego.

Alle ore 17:36, lascia la seduta **Consigliere Gabriele MASINI.**

Interviene **Sindaco Carlo BONI:**

Grazie presidente. Allora, è un punto importante, un atto che probabilmente marcherà qualcosa di importante sul nostro territorio, anche per la storia del nostro territorio.

Si va ad approvare oggi una convenzione, che è l'atto propedeutico poi a quello che sarà il permesso a costruire, da rilasciare nell'area che prima da piano strutturale, poi da piano operativo, abbiamo individuato come un'area idonea a un'occupazione di nuovo suolo per la costruzione e la realizzazione di un'azienda, l'area di proprietà dei Marchesi Frescobaldi. Infatti la convenzione che stipuliamo, è stipulata con i Marchesi Frescobaldi che hanno però un contratto preliminare con l'azienda, Louis Vuitton per la cessione dell'area una volta arrivati al permesso a costruire.

Quindi oggi stipuliamo una convenzione che sostanzialmente è la convenzione che individua tutte quelle che sono le opere di urbanizzazione che chi attuerà quella convenzione dovrà corrispondere all'amministrazione, e individua quelli che sono gli oneri secondari e altri oneri legati alla non cessione delle aree per lo sviluppo del manufatto che quindi il Comune andrà a incassare.

E' un passaggio importante, è un passaggio che deriva da un lavoro enorme portato avanti dai nostri uffici, dato che questa previsione è arrivata con la scorsa consigliatura con l'amministrazione Marini nella stanza del sindaco ormai 5 anni fa, una previsione che naturalmente doveva passare dalla realizzazione del nuovo piano strutturale e doveva passare poi da quella che è stata l'approvazione del piano operativo. Quindi doveva avere un ITER che comunque metteva in campo e coinvolgeva diversi enti che si dovevano esprimere su questa possibilità.

Come sapete, il piano strutturale ha dato il via libera a quella che era la previsione, poi nel piano operativo che abbiamo più volte discusso, e l'ha regolata questa previsione con una scheda apposita.

Ecco che da quel momento lì abbiamo lavorato assiduamente alla stesura, insieme naturalmente ai progettisti, alla stesura del piano unitario convenzionato, e per questo mi preme ringraziare tantissimo i nostri uffici perché hanno veramente lavorato assiduamente affinché tutto venisse fatto e si svolgesse nel modo più lineare e nel modo più trasparente possibile. E siamo arrivati qui oggi ad approvare un atto che ha veramente una grande importanza. Ringrazio Fabio Carli, ringrazio Sonia Carletti perché nella fase iniziale di piano strutturale hanno seguito questo passaggio. Ringrazio Alessandro Pratesi, Giacomo Rossi e Silvia Rogai, due dei quali sono presenti qui, perché in questa fase sono entrati in gioco più loro e con la stessa professionalità e con la stessa volontà di portare a casa un risultato importante, hanno lavorato assiduamente

e anche seguendo quelle che sono state un po' le indicazioni dell'amministrazione.

Devo ringraziare anche il presidente Giani che ha sempre creduto in questo progetto fin dal primo momento e ci ha supportato a livello regionale e il dottor Paolo Tedeschi perché è il suo referente da un punto di vista di sviluppo economico ed è quello che insomma ha tenuto i contatti anche nelle fasi più delicate con la casa madre che stava a Parigi e che comunque vedendo l'allungarsi dei tempi, sembrava intenzionata a spostare la propria attenzione altrove. E ci siamo riusciti con un percorso lungo, che però è un percorso che ha garantito tutti ed ha garantito soprattutto una buona riuscita dell'operazione, ad arrivare in fondo.

Naturalmente la Regione, ripeto, ma lo sapete perché è emerso prima nei piani strutturali e poi nel piano operativo, nel dare il via a questa nuova previsione, ha fatto delle grosse prescrizioni che dopo vedremo, prescrizioni che vanno proprio nell'ottica di minimizzare l'impatto di una grande azienda che si va a realizzare sul nostro territorio.

Naturalmente non ci nascondiamo dietro a un dito, lo abbiamo detto anche in sede pubblica più volte, sono tanti metri quadri che si vanno a costruire, ma sono anche tanti posti di lavoro che si vanno a creare. E questi metri quadri vengono fatti in un'ottica, in un'area di estensione, diciamo, del piano, del PTU, del Piano Territoriale Urbanizzato, in un'area adiacente a quella che è un'area già urbanizzata, e per questo non siamo andati verso un piano attuativo, ma abbiamo potuto fare un PUC, cioè un Progetto Unitario Convenzionato, proprio perché siamo adiacenti un'area che è già urbanizzata e quindi non c'è necessità di nuove urbanizzazioni.

È un piano, questo che andiamo a presentare, che riporta tante tavole, che riporta tanti elaborati, perché siamo in una fase molto avanzata anche della progettazione, perché contestualmente al PUC l'azienda ha mosso i propri passi nella direzione di presentarci in maniera rapida anche un progetto esecutivo. Quindi, il grado di progettazione avanzato ci ha permesso anche di fare un PUC molto più sostanzioso e sostanziale rispetto a quello che sarà il domani.

Nelle slide che vi saranno mostrate, vedrete l'area di "galleggiamento", di dove andrà a realizzarsi la nuova struttura. Non è il progetto definitivo, perché il progetto è in fase di ultimazione, naturalmente il progetto dovrà stare dentro quei confini che sono indicativi e di alcune sollecitazioni insomma che l'azienda ci ha fatto vedere e che oggi possiamo mostrarvi.

Non direi altro, in commissione è stato illustrato tecnicamente l'atto ed è stato deciso, di rendere questa illustrazione tecnica, come dire, fruibile da tutti i consiglieri, perché riteniamo sia un atto importante, sia un atto che ci fa piacere, illustrare, far vedere nel dettaglio, perché i prossimi passi, come vi dicevo prima, saranno proprio i passi che ci porteranno, all'approvazione del progetto esecutivo e poi al rilascio del permesso a costruire.

Naturalmente il permesso a costruire e la realizzazione del manufatto diventerà successivo a tutti quelli che sono gli impegni di oneri di urbanizzazione che l'azienda si prende e che vi riassumo in maniera rapida, sono sostanzialmente l'allacciamento fognario all'ultima parte, diciamo, l'estensione della fognatura

che termina alle Case dei Mantogli e che quindi viene portata fino a Via dello Stracchino, che sarà una fognatura che sarà di servizio anche alla nuova previsione che c'è sopra di nuove realizzazioni abitative, votato nel piano operativo. Poi abbiamo la realizzazione di un parcheggio, che è un parcheggio che viene realizzato in Via dei Mandorli in parallelo alla strada.

C'è una prescrizione che abbiamo deciso di realizzare noi, che è quella invece relativa al nuovo sistema di pompaggio dell'acqua del sottopasso di via dello Stracchino, che è un sottopasso che spesso rimane allagato. Questa è una previsione che in una prima battuta sembrava dovessero fare loro. In una seconda battuta hanno preferito pagarci gli oneri e quindi non scomputare quella parte lì.

Abbiamo scritto in convenzione che la realizzeremo alla prima tranche degli oneri, sarà la prima opera che faremo noi con l'ingresso della prima tranche degli oneri, perché riteniamo quella sia un'opera fondamentale non solo per il loro accesso, ma per tutta la frazione, perché tutte le volte che piove, insomma, quel sottopasso è uno dei primi a essere allagati e dobbiamo sempre intervenire in maniera veloce affinché qualche macchina non ci rimanga, sotto.

Non mi sembra di dover dire altro da un punto di vista, politico. Io lascerei un attimo l'illustrazione tecnica, di modo che avete anche più dettagli per procedere poi alla discussione, se non davvero, essere contento di portare oggi quest'atto, perché io credo che in una fase complicata come quella attuale un'amministrazione debba anche capire quando c'è la necessità di dare un impulso forte al territorio.

E io mi ritengo estremamente soddisfatto nel mio precedente mandato, in questo mandato di aver contribuito a una visione che comunque tenesse lo sviluppo economico-industriale al centro di quella che è la politica e abbiamo cercato portare avanti. Discutibile, non discutibile?.. non spetta a me dirlo. Io credo però fortemente che un paese non possa vivere di solo turismo. Un paese ha bisogno di vivere dei 3 settori che sono alla base dello sviluppo, quindi primario, secondario e terziario.

Siamo un territorio che è bellissimo, siamo un territorio che fa del terziario da diverso tempo un po' il punto cardine, ma Pontassieve storicamente è sempre stata un'area in cui invece l'industria si sviluppava e prosperava.

Speriamo di tornare a vedere un'industria che si sviluppa e soprattutto a vedere dei posti di lavoro sani che danno la possibilità ai nostri cittadini di poter, crescere e contribuire, poter installarsi, crescere e contribuire allo sviluppo di tutta la nostra comunità.

Lo diceva prima bene il Dottor Naldoni, siamo in una fase in cui la popolazione invecchia. La nostra area di riferimento è quella più vecchia della Toscana. Pontassieve, ahimè dà un contributo enorme a essere l'area più vecchia della Toscana.

Abbiamo necessità di attrarre investimenti, abbiamo necessità di attrarre giovani, abbiamo necessità di dare delle abitazioni che siano a costo calmierato. Quindi noi abbiamo questa visione, ci crediamo tantissimo e la porteremo avanti con tutta la forza necessaria; sviluppo economico, possibilità di accedere alla casa per i giovani a prezzi diversi da quelli di mercato, perché oggi sono

improponibili, e cercare veramente di vedere un territorio che prospera e che vive una vita di crescita e nuova tenendo di conto della bellezza che ha intorno ma con l'attenzione anche a non lasciare indietro quelle che sono le opportunità di sviluppo, che sono opportunità che poi ci rendono la possibilità di poter guardare in questa direzione.

Alle ore 17:39, si unisce alla seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Giulia SELVI.**

Alle ore 17:39, si unisce alla seduta **Consigliere Gabriele MASINI.**

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, Sindaco Boni. Credo che ci sia adesso una parte tecnica, quindi prego l'Ing. Rossi e il Geometra Pratesi, buonasera, di illustrarci, gli aspetti tecnici dell'intervento. Prego.

Alle ore 17:49, si unisce alla seduta **Assessore - Vice Sindaco Filippo PRATESI.**

Alle ore 17:59, lascia la seduta **Assessore Martina BETULANTI.**

Interviene **il Funzionario Responsabile del SETTORE 7 – Alessandro Pratesi:**

Allora, questa prima slide individua l'area, che è quella di fronte alla Polisportiva delle Sieci, vicino al complesso edilizio recentemente ristrutturato dei Mandorli. Qui si vede l'individuazione dell'area, il comparto edificatorio interessato dalla realizzazione del complesso edilizio.

Se si va a quella dopo, invece è un elaborato più di dettaglio dove si vede quello che diceva il sindaco precedentemente, l'area di galleggiamento rosa dove verrà, realizzato l'edificio.

Quel cerchio viola individua una fascia di rispetto per tutelare l'edificato dei Mandorli, recentemente ristrutturato; poi c'è un'area, l'area Celestina, quella in fregio a Via de' Mandorli, dove verrà realizzato il parcheggio pubblico. Si parla di 25-24 posti auto.

L'area a verde è l'area sempre di proprietà comunale dove verrà realizzato un boschetto compensativo, quindi un'area verde. Poi abbiamo, c'è la previsione anche della realizzazione di una rotatoria che fa da ingresso allo stabilimento, ma dà anche la possibilità di fare inversioni di marcia per chi transita via dello Stracchino.

Qui si può andare alla parte successiva. Questa qui è un'idea, è un planivolumetrico indicativo dove si vede praticamente il posizionamento degli edifici. Praticamente è un complesso edilizio e sarà diviso in 3 edifici. Quello centrale è quello dove verrà fatta proprio l'attività di lavorazione, dove ci saranno magazzini, logistica. In quello laterale, più vicino a Via dello Stracchino, ci sarà la mensa e gli uffici. Nell'area pertinenziale del lotto edificabile è stato fatto uno studio attento, di sistemazione del verde.

Sulla base di tutta una serie di indicazioni della Regione Toscana. Questo principalmente per tutelare le visuali che ci sono dalla, dalla linea ferroviaria. E' stata rivolta proprio particolare attenzione a questo aspetto.

Se puoi proseguire qui ci sono evidenziate alcune sezioni dove si vede la prescrizione della scheda norma, perché questo progetto unitario convenzionato sviluppa tutte le indicazioni che erano state normate quando è stato approvato il piano operativo con la scheda norma.

Questa scheda prevedeva come altezza massima di realizzazione un'altezza di 14 metri dalla linea naturale del terreno. In questo caso, in queste sezioni, la linea naturale è evidenziata in colore marrone. Oltre a questo la scheda prevedeva un'altezza massima di 10 metri dell'edificio a sistemazione avvenuta, vale a dire dopo tutte le varie movimentazioni di terra necessarie a realizzare gli interrati e altre opere.

Se si vedono queste sezioni, il progetto è molto inferiore. L'altezza va sui 7-8 metri, quindi stiamo molto sotto all'altezza massima consentita dalla scheda norma.

La parte blu è la zona dove verranno realizzati i parcheggi. Qui ci saranno scavi, non possono scavare oltre 5 metri, 4-5 metri, perché dagli studi geologici la falda è a 4 metri di profondità.

Verranno realizzati circa oltre 200 posti auto, circa 200 posti auto per i dipendenti, perché anche lì c'era una prescrizione della norma che non ci dovevano essere realizzati parcheggi, fuori terra.

Qui invece è una tavola di più ampia dove si vedono le opere collaterali, vale a dire oltre a fare tutte le opere di urbanizzazione necessarie e funzionali all'intervento, compreso il parcheggio e la stazione di sollevamento dell'impianto delle pompe al sottopasso.

Si prevede anche di realizzare alcune opere di sistemazione ambientale prescritte dalla Regione, che sono tutte queste alberature lungo i vari tracciati stradali in proprietà Frescobaldi.

Tutte queste opere che ammontano a circa 120.000 euro saranno realizzate dal soggetto autore, ma non a scomputo di oneri. Sono prescrizioni che vengono imposte dalla scheda norma.

Questa invece è una planimetria più di dettaglio dove vengono specificate tutte le sistemazioni a verde. Se andate a vedere fra i 68 elaborati che sono previsti nel progetto ci sono anche specificati i tipi di essenze, di piante. C'è stato fatto proprio uno studio paesaggistico su questo, sulla sistemazione a verde che è stata approvata, anche se non siamo in area vincolata, dalla Commissione dell'Unione dei Comuni del paesaggio.

Questa è l'individuazione dell'area parcheggio che volutamente è stata fatta lungo la strada di Via dello Stracchino per lasciare libera l'area di fronte alla polisportiva per una futura sistemazione su via De Mandorli, per una futura urbanizzazione. Vediamo questo invece è un particolare dell'innesto dove si vedono quali sono le aree che verranno cedute.

La zona blu e celestina è già di proprietà comunale, quell'altra, la zona celeste è già di proprietà comunale, verranno cedute all'amministrazione l'area evidenziata di rosso, la striscia blu rappresenta un fosso, un canale che serve per la rigenerazione idraulica e attraversa l'innesto che verrà acquistato gratuitamente dall'amministrazione comunale.

Qui invece ci sono rappresentati gli allacci alle fognature, perché pur essendo un'area fuori dal perimetro del territorio urbanizzato, è quasi un lotto di completamento perché ci sono già tutte le opere di urbanizzazione fatte. Praticamente ci si allaccia con la fognatura lungo via dei Mandorli alla fognatura di Publiacqua esistente.

Qui è un esempio, sono due interventi rappresentativi di quello che è stato già fatto in Francia. Privilegiano questo tipo di architettura con ampie aperture vetrate. Questo è un esempio, lo valuteremo poi in fase di rilascio di permesso di costruire. Invece qui vediamo dopo le foto delle simulazioni.

Qui come prescritto dalla Regione Toscana, sono stati individuati delle visuali per verificare l'impatto che ha l'intervento rispetto a dei punti più rappresentativi. Sono tutti questi. Ora, se si scorre, si vede la prima foto che rappresenta la situazione attuale, nella seconda è rappresentato l'intervento. E questa è presa da Poggio di Remole. Poi questa è casa Poggiali. Se prosegui, questa invece è da San Martino a Quona; è stata ingrandita la foto simulazione per evidenziare meglio l'intervento.

Proseguo ancora. Questo qui ancora da più lontano, non è che si veda, questo è uno schema che era stato presentato all'inizio, però l'abbiamo volutamente messo perché rappresenta proprio come sarà l'intervento.

L'unica differenza che c'è rispetto alla soluzione progettuale ci sono in tutti gli elaborati è che non è rappresentato una vasca di laminazione nella zona vicino, lungo la ferrovia dove ci c'è tutta quell'area a verde.

Questo invece è un riepilogo di tutti gli impegni di convenzione, praticamente parcheggio pubblico le opere, abbiamo diviso quali sono le opere di urbanizzazione primarie che verranno scomutate per un totale di 196.000 euro. Le opere che invece dovrà realizzare il Comune sulla base di un progetto, e insomma verrà fatto, per ora c'è un progetto di fattibilità economica che ammonta a 53.000 euro che verrà realizzato dopo avere incassato la prima tranche delle opere di urbanizzazione, degli oneri di urbanizzazione.

Poi, importi primari da tabellare sarebbero 337.000, siccome ne realizzano 196.000 che vanno a scomuto, al rilascio del primo permesso di costruire dovranno versare gli oneri. Ci sarà la possibilità di rateizzarli in 6 rate semestrali, garantendo tutti i pagamenti con polizza fideiussoria.

Queste cifre sono i totali, però sicuramente saranno rateizzate in 6 rate. La prima rata sarà versata al momento del rilascio del permesso, le successive 6 rate con scadenza semestrale.

Oltre agli oneri di urbanizzazione primaria ci sono questi €313.000 di urbanizzazione secondaria più la monetizzazione delle aree per standard. Siccome l'area non aveva la possibilità, non c'era la possibilità di cedere queste superfici per standard perché l'area, il lotto oltre all'edificio è compreso di svariati vincoli sovraordinati, tipo linee Enel oppure fasce di rispetto anche fluviali e ferroviarie, è stato deciso di monetizzarla. Abbiamo fatto un calcolo seguendo la normativa, la dovevano monetizzare 4.018 metri quadri, è stata fatta una stima di sull'area e praticamente è venuto da monetizzare 395.000 euro. Anche questi saranno versati, la prima rata al rilascio del permesso di costruire, il restante in rate semestrali.

Le opere collaterali ammontano a 121.000 euro, non saranno queste oggetto di scomputo. Più verrà ceduto, siccome c'è la necessità di realizzare una cabina elettrica subito dopo il sottopasso ferroviario, dopo Via dello Stracchino hanno la necessità che venga ceduta una piccola area da parte dell'amministrazione comunale per realizzare questa cabina.

L'area è di 375 metri quadri. È un'area, una scarpata stradale, quindi per l'amministrazione ha solo un costo di manutenzione perché ogni tanto deve essere tagliata l'erba, però non ha interesse.

Subito dopo abbiamo fatto uno schema di quello che dopo la cosa succederà dopo la firma della convenzione. Praticamente una volta approvato il progetto unitario convenzionato, verrà, approfondito e fatto il progetto definitivo delle opere di urbanizzazione. Una volta approvato questo progetto definitivo, verrà, firmata la convenzione sulla base dei prezzi aggiornati, e più o meno saranno quelli che avete visto prima. Verrà stipulata la convenzione, poi successivamente, l'intervento potrà essere fatto in più fasi. La prima fase è quella della realizzazione della cabina Enel, la seconda è quella del permesso relativo alle opere di urbanizzazione, le opere collaterali, a seguire il progetto dell'edificio.

Come, vincolo, la realizzazione delle opere di urbanizzazione e le opere collaterali dovranno essere eseguite prima dell'ultimazione dell'edificio vero e proprio, quantomeno prima dell'agibilità. Questa è una garanzia di tutti. E c'è anche la possibilità, tutte le opere saranno garantite con polizza fideiussoria.

Questo è quello che verrà fuori. I tetti verranno realizzati anche in pannelli fotovoltaici, perché una buona parte del fabbisogno energetico dell'edificio sarà fatto con fonti proprie. Le parti che non saranno occupate dai pannelli solari saranno realizzati con tetti verdi. Se avete domande..

Prende la parola il Presidente consiglio comunale Leonardo Ceccarelli

Grazie, grazie mille, direi, dal punto di vista tecnico direi di liberarvi. Poi ora, insomma, s'avvia la parte politica e riprendiamo la nostra discussione.

Ci sono consiglieri che si iscrivono a parlare? Ci sono interventi o passiamo alle dichiarazioni di voto? Riccardo Santoni, prego, consigliere Santoni.

Prende la parola Consigliere Riccardo SANTONI:

Grazie, presidente. Prima di tutto volevo ringraziare il geometra Pratesi, anche l'illustrazione estremamente dettagliata e precisa, puntuale, che ci hanno fatto in commissione.

Mi pare che di fronte a un progetto di tale rilevanza quello che mi sento di dire è innanzitutto l'importanza di avere insediamenti produttivi sul nostro territorio, perché l'industria è sicuramente uno dei settori principali perché un territorio possa avere ricchezza che poi possa essere appunto fonte di benessere per i cittadini e per le amministrazioni e per l'intera comunità.

Il fatto che un gruppo di rilevanza mondiale quale l'VMH abbia individuato e deciso di costruire e investire per un insediamento di queste dimensioni ci dà probabilmente anche la misura delle competenze che ci vengono riconosciute in questo ambito manifatturiero.

Mi sembra che il progetto, guardando gli elaborati, sia un progetto sviluppato con una, con una grande attenzione agli aspetti paesaggistici. Io ho ben espresso il Geometra precedentemente, le volumetrie sono nettamente inferiori a quanto le schede tecniche consentirebbero. L'integrazione con piantumazioni, insomma i 68 elaborati descrivono in maniera estremamente precisa e puntuale la profondità di analisi di quello che verrà realizzato.

Si parla di 500 posti di lavoro, 500 persone che probabilmente, anzi sicuramente, creeranno un grande indotto anche con i terzisti e con tutte le attività di servizio alla produzione, quindi logistica, vigilanza, pulizie, tutto quello di cui necessita uno stabilimento industriale per funzionare al meglio delle proprie possibilità.

Le opere a compensazione mi pare che vadano sicuramente ad abbellire e migliorare l'area circostante, quindi il boschetto, il parcheggio, miglioramento della viabilità.

Credo che nel complesso sia veramente un'opera che secondo me può essere portata a vanto dall'amministrazione, perché un comune come Pontassieve sicuramente non sarà stato l'unico che sarà stato preso in considerazione da un gruppo di dimensioni mondiali che deve pianificare un investimento di tale entità. E il fatto che abbiano deciso di concretizzarlo qui, nonostante i tempi lunghi, perché tutte le fasi di analisi e di rilascio delle autorizzazioni che abbiamo in Italia, però il fatto che abbiamo deciso di rilasciarlo qui vuol dire che evidentemente ritengono che abbiano trovato interlocutori seri, autorevoli con i quali confrontarsi.

E pertanto per quanto mi riguarda, io sono estremamente contento di questo progetto e spero che vada a concretizzarsi. Grazie.

Interviene Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:

Grazie consigliere Santoni. Ci sono altri interventi? Chiede la parola il consigliere Pasquini a cui la cedo

Prende la parola Consigliere - CAPOGRUPPO Simone PASQUINI:

Grazie, presidente. Mi metto nei panni del consigliere di frazione, di un cittadino che abita vicino a quella zona, un cittadino che quindi vive insieme a tutta un'altra serie di cittadini che ormai attendono da tempo questo, questo giorno, no?, non, non tanto il giorno di oggi, che è ancora un giorno in cui si prendono delle decisioni di natura amministrativa, ma insomma attendono il momento in cui, Louis Vuitton arriverà con le ruspe dove una volta ci sarebbe stato tanto verde.

Quindi non c'è dubbio che questa è una cosa che da un punto di vista anche emotivo, pur in una frazione come quella delle Sieci che ha innata dentro di sé, credo, anche una vocazione industriale, basta pensare, insomma, alla fabbrica delle Brunelleschi che di fatto ha costituito la possibilità insomma di sviluppo, di crescita della frazione.

Quindi dico un momento un po' particolare, un momento importante, un momento che credo che tutti insomma dobbiamo riuscire a metabolizzare bene per come verrà, si verrà concretizzato. Faccio una raccomandazione veramente anche all'amministrazione, appena sarà valutato il momento opportuno, di poter

fare anche qualche incontro di natura pubblica per illustrare più nel dettaglio quello che, che sarà realizzato.

Anch'io mi associo però alle parole di Riccardo, cioè credo che per quello che ho potuto vedere sia qui che negli incontri sia in commissione, ma insomma anche in qualche altro incontro precedente, credo che e venga un bel lavoro.

Abbiamo parlato di 500 dipendenti, 500 dipendenti anche suddivisi su più turni, però non c'è dubbio sono un valore che bisogna però riuscire a gestire anche da un punto di vista logistico. Insomma, lì la via d'accesso è una perché c'è solo quella, no? C'è il sottopasso, per cui bisogna essere intelligenti, bravi, a riuscire nel tempo a far sì che quella via d'accesso sia una via d'accesso sufficiente, perché, insomma, non riesco a immaginare che sotto il ponticino di via Galilei si possa pensare di far affluire il traffico che porta a quella frazione.

Sì, i parcheggi vedo che 24 li fanno loro, a disposizione del pubblico, 200 li fanno loro dentro sotterranei per i dipendenti. Sì, probabilmente forse bisognerà pensare anche in tutta la zona anche a qualche altro posto macchina in più, perché l'impatto credo sia un impatto importante.

Grazie.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie a lei, consigliere Pasquini. Ci sono altri consiglieri che si iscrivono? Chiede la parola il consigliere Belardinelli. Prego.

A questo punto, interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Paolo BELARDINELLI:**

No, perché di solito, giustamente, con simpatia, i colleghi della minoranza ci accusano di essere attendisti. Ora, siccome si parla noi tre, poi dopo vorrei sentire qualcun'altro che di voi, se ci sono delle perplessità o meno, perché questa volta non ci siamo nascosti, se voi intendete quello.

Ma ecco, prima di tutto volevo anch'io ringraziare tutti i tecnici e la bella discussione fatta in commissione e aggiungere una mia breve riflessione. Io domenica ho provato a leggere e scorrere meglio tutti i 64 allegati, se non sbaglio. E devo essere sincero, per una persona come me che non ha competenze specifiche né di urbanistica né di ingegneria, a un certo punto uno si sente quasi frastornato anche da troppe informazioni.

E devo dire, proprio l'inquadramento di oggi in commissione in questo senso è stato molto utile. Ma alla fine anch'io domenica l'ho fatto sul tablet perché non si possono stampare tutte queste belle cose, e quando l'ho chiuso mi son fatto due domande, alla fine sono le stesse e le rivolgo anche a voi. Io la risposta me la son data, e spero che anche su questo atto come su altri oggi si possa trovare una convergenza.

E le domande sono queste: noi vogliamo ancora un futuro industriale per questo paese, inteso come Pontassieve, e di conseguenza nel nostro piccolo anche per l'Italia? E la seconda è: di che tipo? Ecco, se si dà risposta a queste due domande penso che poi la risposta a questo insediamento viene da sé, nel senso, come ha accennato anche il nostro sindaco, è ancora pensabile che si possa puntare solo sul terziario, con tutte le problematiche che noi vediamo essendo cittadini della città metropolitana nati e che lavoriamo e viviamo Firenze

con tutte le sue contraddizioni di sovra turismo, di over turismo? Io credo che si debba recuperare una vocazione industriale che questo paese ha sempre avuto e ha.

Ricordiamoci che l'Italia è il secondo paese, se non sbaglio, si spera di mantenerlo, dopo la Germania per attività produttiva nell'Unione Europea. E questa vocazione ce l'ha anche Pontassieve, ce l'ha anche questo territorio, soprattutto in certi settori.

E quindi quello che ci ripetiamo sempre come un mantra sia a destra che a sinistra, cioè il lavoro di qualità pagato dignitosamente, a vocazione artigianale, artistica, capace di varcare i confini nella moda, nella pelletteria, e non ultimo un lavoro sicuro.

Io immagino aziende di questo tipo, non si può certo escludere a priori il rischio, ma lavoreranno e lavorano molto anche sulla sicurezza. Ecco, il problema quindi a questo punto, si diceva ieri scherzando con un consigliere più giovane di me, e oggi anche in commissione, abbiamo capito meglio questo problema tetti verdi, coperture verdi. Ecco c'è stato spiegato, circa per un 60% dovrebbero essere coperti i tetti di pannelli che dovrebbero poi contribuire in buona parte al fabbisogno energetico della fabbrica. Per il resto saranno coperture verdi.

Ora dico, a me non mi scandalizza nemmeno il tetto normale, cioè forse perché ho ormai una certa età e ho vissuto assieme con le fabbriche, dove anche la fabbrica faceva parte dell'orgoglio di far parte di questo territorio.

Poi c'è il paradosso che le fabbriche vecchie ormai si guardano con l'occhio romantico, per cui sono tutte molto belle di per sé, semplicemente perché sono fatte a mattoncini, e quelle moderne ci sembrano più brutte. Però ecco, io non credo che una fabbrica debba nascondersi.

Certo si deve integrare nel territorio, ho detto verde, ora non voglio dire che sia contro però quello che mi ha colpito molto, anche nelle relazioni che ho cercato di scorrere, quelle di accompagnamento geologiche, paesaggistiche, storiche, idrauliche, mi hanno colpito i rilievi fotografici.

Si parte da quelli dei bombardamenti della RAF, bombardarono ovviamente pesantemente anche la frazione delle Sieci, e quelli nel '54. Ecco, se si confrontano questi rilievi fotografici, si vede che questa porzione di territorio, e questo è forse il motivo per cui non è vincolata dal punto di vista paesaggistico, non va guardata con l'occhio romantico, in parte secondo me falsato, dei bei filari di vite che si vedono passando in treno o in automobile. Quel territorio fino al '54 era in gran parte misto, seminativo, vite, olivo, e questo, questa, questa varietà di territorio è ancora quello che credo caratterizzi la nostra area rispetto ai Chianti, che forse troppo prematuramente è diventata una monocultura della vite.

Per dire questo, noi non dobbiamo guardare il territorio con ingenuità, con romanticismo, con qualcosa di immutabile, ma guardarlo nella prospettiva che è quella di una società in evoluzione.

Ecco, se questo territorio, se quest'area ha avuto tutti questi mutamenti nel corso degli ultimi 50-100 anni, non c'è nessuno scandalo se lì a completamento di un lotto che è già nell'area di fatto urbana, ci si mette anche una bella

fabbrica, e secondo me e questa è una bella fabbrica, almeno nei progetti che abbiamo visto.

Quindi io semplicemente volevo rivendicare come capogruppo del Partito Democratico che per noi non è mai passato di moda parlare di fabbriche e di occupazione, forse anzi se ne parlava troppo poco anche nella politica nazionale e internazionale, E credo che questa sia davvero una grande opportunità per il nostro territorio.

Naturalmente grandi investitori come questi ci hanno fatto una proposta. Io credo che la giunta, la nostra amministrazione, anche quella precedente, hanno lavorato per portare in fondo un progetto davvero significativo che si integra nel territorio.

Ora, una piccola nota per chi non era in commissione, Giovanna Terlattesì ci ha ricordato che quelle disposizioni anche di alberature che saranno poi prescritte riprendono proprio queste, queste separazioni, queste delimitazioni delle aree fra seminativo, vite, olivo, che c'erano fino al '54.

Cioè si va a un livello di analisi, di progettazione che io francamente non m'aspettavo certo di trovare. Quindi Per un'altra volta, per l'ennesima volta, insomma, dico e sostengo, e credo a nome insomma di tutti noi del gruppo del Partito Democratico e anche della maggioranza, che siamo in una fase avanzata alla quale dovremo seguire naturalmente con tutte le accortezze dovute alla valutazione del traffico, all'integrazione con la cittadinanza, ma che sia davvero un'opportunità molto, molto importante e che non vedo davvero un motivo di contrarietà e spero che si raggiunga, anche un auspicio, insomma, una larga maggioranza anche su questo atto, perché io francamente non ne vedo al momento le criticità, o perlomeno facendo come sempre il bilanciamento vedo dei vantaggi molto superiori a quelle che possono essere le criticità. Grazie.

Alle ore 18:16, si unisce alla seduta **Assessore Martina BETULANTI**.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

La ringrazio, consigliere Berardinelli. Chiede la parola il consigliere Cresci, a cui la cedo. Prego.

Prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI**:

Grazie, presidente. No, in realtà non mi ero segnato a iscrivermi, cioè non mi ero iscritto a parlare perché mi riservavo di fare la dichiarazione di voto. E però, visto che il collega mi ha sollecitato, e più volte senza citarmi però, mi ha citato, sia per quanto riguarda i tetti verdi e quant'altro.

Però non volevo intervenire, passatemi la battuta, perché dopo l'intervento del capogruppo di Pontassieve al Centro, caro Pasquini, dove ha detto: tutti quanti aspettiamo alle Sieci le ruspe dove c'era il verde. E diceva: «Già questo mi rende l'idea di quello che è il consumo del suolo che verrà fatto in quel territorio.» E quindi allora a me mi vengono altre criticità. Per esempio, lì sappiamo che ci sarà probabilmente quell'insediamento. Quando sarà? Tra 1, 2, 3 anni. Poi parlate continuamente di 500 persone, 500 dipendenti. Come non diciamo che saranno 500 nuovi, perché verranno trasferiti quelli che sono negli altri stabilimenti.

Quindi forse saranno un 10% le nuove assunzioni, perché sennò sembra che facciamo questo nuovo insediamento per dare lavoro ai nostri concittadini, magari a tutti i disoccupati che ci sono alle Sieci. Non è così. Quindi ecco, magari anche questo sfatiamolo. In realtà avremo, un sacco di persone in più che verranno mattina e sera, anche se saranno su due turni, e sarà un traffico enorme.

Il collega Pasquini l'ha detto in modo abbastanza chiaro, quindi non è che mi voglio ripetere io sulle sue parole. Perché l'azienda è vero che farà un parcheggio interrato per i propri dipendenti di 200 posti auto, però sappiamo benissimo che i dipendenti saranno all'incirca, 500, anche se fossero su due turni, sappiamo benissimo i due turni poi potrebbero essere 8:14, 14:22, quindi comunque in un momento saranno anche tutti insieme.

E sappiamo benissimo che chi si sposta per andare a lavorare negli stabilimenti, la maggior parte, visto che comunque alle 10 non ci arrivi facilmente con i mezzi pubblici, perché la stazione dall'insediamento comunque è lontana, se no andate a vedere a Scandicci, andate a vedere negli altri posti. Per esempio dove lavoro io, su 30 persone sono l'unico che usa i mezzi pubblici. Tutti vanno in macchina, e tutti singolarmente, e se andiamo a vedere le statistiche, in genere la mattina c'è sempre una persona su un'auto.

Quindi anche se non saranno tutti 500 in auto, non a caso fanno 200 posti, no, più il parcheggio fuori. Quindi in realtà non è che quel parcheggio fuori sarà disponibile per gli abitanti delle Sieci, ma sarà usato dai dipendenti dello stabilimento se non troveranno posto al loro interno.

Non a caso il collega Pasquini ha detto che ci sarà bisogno anche di nuovi parcheggi in quella zona, perché ha già capito anche lui che sarà così, perché lo sappiamo. Chi pensa il contrario vive in un altro mondo, o comunque vuole vendere favole. Sappiamo benissimo che i posti auto saranno meno di quelli richiesti dalle persone che verranno, quindi aumenterà il traffico. Sappiamo benissimo dei camion. Stamattina in commissione, poco prima del consiglio, e mi sembra una stima, erano 10 auto articolati, 10 camion al giorno. Anche quello è un traffico in più. Poi, chi verrà a fare le pulizie, chi a portare da mangiare, chi la vigilanza, quello sarà traffico in più. Di questo non ho sentito dire niente.

Quale sarà la mitigazione? Non ho sentito se su quella strada, su quell'arteria, la nostra statale ci sarà possibilità in futuro, è anni che se ne parla del doppio ponte di Vallina e di Compiobbi. Ecco, di questo ancora non c'è niente, siamo ancora lì a aspettare quando magari a Firenze per far passare la tranvia hanno fatto un ponte in 15 giorni. Si sta parlando ancora da anni e non abbiamo niente. Quindi ecco, anche questo andrebbe capito in realtà, come sarà il futuro.

Poi non vendiamo anche questa, perché tutte le volte sembra che voi, intesi come maggioranza che governa Pontassieve, come se qualsiasi lavoro che arriva è un lavoro di qualità, senza neanche magari andare poi a vedere nello specifico. Sappiamo benissimo le difficoltà che ci sono nel mondo della moda, moda di lusso e anche lì quanto sono sottopagati. Tutte le volte lo dico perché magari vogliamo magari fingere questo, però gli stipendi medi sono quelli, quindi non è un lavoro veramente di qualità.

Poi va benissimo che ci sia anche quello, però sembra tutte le volte che qualsiasi cosa che fa questa amministrazione la faccia bella, buona e di qualità, senza mai vedere le criticità.

Io dalla parte dai banchi dell'opposizione, ovviamente, come il bello lo dite voi, dovrò dire il brutto, perché sennò altrimenti dove sta la discussione, se no diventa un monologo da parte della maggioranza su quello che fa è tutto bello.

E magari, lo sapete benissimo che per il nostro gruppo sarà un voto negativo, perché questo non riguarda solamente questo insediamento, ma viene dal POI e da tutto quello che è stato spiegato, che noi come gruppo abbiamo sempre votato in modo negativo. Quindi non potete pensare, non siete così stupidi, lo so benissimo, di un voto, unanime su questo atto, no? Quindi ecco, è quasi, inutile che lo ripeta il voto negativo.

Ma i dubbi ci vengono anche sul fatto: perché è stata scelta quella zona per quell'insediamento? Magari l'amministrazione poteva spingere a riutilizzare tutti i capannoni, per esempio in via Lisbona, ce ne sono tantissimi, oppure magari altre zone tipo Scopeti. Un esempio: Gucci. Gucci cosa ha fatto a Montebonello? E capisco che va via, che hai detto anche questo, cioè si va a riempire una zona e poi ci sarà anche, per l'appunto, lì di fronte un frantoio. Se ne parlava forse in commissione Oggi è venuto fuori questo discorso anche del frantoio, che c'erano stati dei disguidi sulla zona. Anche lì ci sarà un frantoio che anche quello avrà magari, trattori che continuamente tutti i giorni dovranno recarsi al frantoio, perché sarà comunque su larga scala. Anche quello aumenterà il traffico e lo rallenterà. Cioè, quindi in realtà le nostre perplessità sono queste.

Non è che siamo contrari a quello che fa questa amministrazione, però delle pulci nell'orecchio vogliamo mettervele, perché non tutto è oro quello che luccica, lo sappiamo benissimo.

Magari le risposte che ci date ci convinceranno e potrò cambiare idea, sulla, sulla votazione. Ma al momento, per quelle che sono le nostre, i nostri dubbi, le nostre criticità, diventa difficile e lasciare andare questo atto e, diciamo, concedere il permesso a costruire, che poi come ci hanno detto in commissione, non domani, ovviamente, e magari tra un anno, tra due anni, vedremo. Perché Tod's insegna, è stato lì da 15 anni e ancora non vediamo nemmeno la prima pietra da poter inaugurare. Grazie.

Alle ore 18:27, lascia la seduta **Consigliere CAPOGRUPPO Cecilia CAPPELLETTI.**

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara: grazie consigliere Cresci. Ci sono altri interventi da parte del consiglio? Sì, la consigliera Selvi, a cui cedo la parola. Prego.

Sul punto, prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Giulia SELVI** che dichiara:

Grazie, presidente. Allora sarà sicuramente questo uno degli atti più impattanti che avremo sul nostro territorio, sulla frazione di Sieci e non solo. Come molti di voi sapranno, io sono appena tornata da un viaggio, da una delle 3 tappe che sto

facendo con ANCI Nazionale per il corso di formazione internazionale IMAGO. E questo fine settimana eravamo in visita a Barcellona.

Barcellona è senza dubbio una delle urbanistiche più importanti al mondo, ricevono ogni anno, ogni mese addirittura ci raccontavano, visite da tutte le parti del mondo. Purtroppo tante volte visitiamo queste grandi città non potendo poi riportare moltissimo insomma in quelle che sono le nostre piccole realtà, tranne alcune eccezioni per altri consiglieri, però quello che di solito ci portiamo a casa come lo diciamo sempre, è un po' un'ispirazione, è un po' un modello anche di ragionamento e di pensiero. Barcellona, quello che probabilmente mi sono portata a casa più di tutti è che non conta solo il cosa, ma conta il come. E credo che questo sia un esempio, nel senso non esiste un qualcosa di solo negativo, e come forse non esiste neanche tutto solo positivo.

Quindi io credo che andare a fare di questo progetto una esclusiva critica lo trovo riduttivo, perché sicuramente non ci saranno 500 posti nuovi di lavoro, ma ci saranno 500 persone che, nel bene e nel male, perché ovviamente il trasporto, lo abbiamo detto, il flusso, il traffico, sarà un argomento da gestire probabilmente l'argomento più importante da gestire, ma ci saranno anche 500 persone che, con varie turnazioni, ma frequenteranno il nostro territorio, no? Noi diciamo sempre che il nostro è un paese dormitorio dove si dorme e poi si scappa e si va tutti a lavorare a Firenze.

Queste sono persone che lavoreranno sul nostro territorio, probabilmente frequenteranno anche i nostri negozi della frazione di Sieci e non solo, i nostri ristoranti, perché insomma avranno una mensa, ma perché no, frequenteranno anche quelle che saranno le attività produttive. E quindi insomma vivranno sul nostro territorio per gran parte del tempo.

Il traffico sicuramente sarà un tema e ci auspichiamo anche di spingere un po' su quella che è la RFI per quanto riguarda la stazione di Sieci, per quello ne abbiamo parlato più volte di trasformarla in una stazione sempre più importante, non solo in una fermata.

Poi, io devo dire, prendo i treni tutti i giorni, cammino anche molto, sia a Pontassieve sia a Firenze, 10 minuti a piedi credo sia un tempo minimo di distanza, 500 metri mi si dice. Più di così probabilmente dovevamo chiedere a Louis Vuitton di inglobare la stazione, insomma, di chiedere di fare una stazione all'interno della fabbrica. Insomma, il consigliere lo so, cammina come me, frequenta stazioni, mezzi pubblici, 10 minuti a piedi direi più che insomma, è il minimo, è tollerabile.

Quindi non so, alcune mi sembrano proprio critiche perché bisogna trovare il pelo nell'uovo, e io capisco la preoccupazione di un lavoro sottopagato, delle sicurezze all'interno dei luoghi di lavoro, ma questo sarà così, sarebbe stato così ovunque, sempre, e ce ne preoccuperemo sicuramente.

Lo ha già detto anche il geometra Pratesi, che verranno fatte anche delle verifiche ASL all'interno della struttura come previsto, e quindi secondo quella che è la legge. Però ecco, andare un po' a tirare fuori tante motivazioni varie per etichettarlo come un progetto totalmente negativo, credo sia veramente sminuente di questo progetto, un progetto a cui hanno lavorato tantissime persone.

C'è stato prima spiegato anche la serietà dell'azienda, che ovviamente non è che il marchio parla da solo, il marchio, no però persone che si muovono, architetti, tecnici, un intero ufficio legale che si muove, quindi non credo che la serietà si possa mettere in dubbio a priori, altrimenti non dovremmo più permettere a nessuno di venire a vivere a lavorare e a fare niente sul nostro territorio se partiamo sempre con questi preconcetti.

I capannoni liberi, il riutilizzo di suolo, credo sarebbe stata una bellissima idea come presupposto. Non so se lui, Vittorio, insomma, probabilmente vuole procedere in tal senso. Spingerli a Scopeti, non so, probabilmente, certo, se vogliamo mantenere il nostro suolo puro e incontaminato, ok, però Scopeti non è nel nostro comune, quindi insomma avremmo perso un'opportunità. Non so come si possa andare ad accettare.

Insomma, riportandomi un po' a quello che dicevo all'inizio, io credo che conti il come quasi sempre, anzi se non sempre, non tanto per forza il cosa.

Credo che siano stati messi tanti vincoli all'azienda, siano stati messe tante opere a verde, tanti oneri che loro devono rispettare, e quindi credo sia un progetto pensato, ragionato, discusso, che non può che trovare il nostro favore. Grazie.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

grazie consigliera. Chiede la parola il consigliere Lauri, a cui cedo la parola.

Sul punto, prende la parola **Consigliere Roberto LAURI** che dichiara:

Presidente, colleghi consiglieri. Delle perplessità su questo progetto chiaramente ci sono, se ne è parlato anche in commissione, l'imbottigliamento nel sottopasso della ferrovia, un aumento sicuramente della circolazione. Come ha accennato la consigliera Selvi bisognerà agire per un ampliamento della stazione delle Sieci. Si spera in questo che molti dei 500 addetti, poi è stato detto che probabilmente saranno 2 turni, 250, 300 probabilmente, perché ci saranno anche oltre le maestranze anche la parte amministrativa, sorveglianza, eccetera. Poi bisogna considerare anche l'indotto, ci sarà parecchio l'indotto. Cioè, chi cucinerà? Chi farà le pulizie? Chi sistemerà i giardini? Quindi criticità sì, ma io riporto quello che il nostro governo cerca di fare, cioè creare posti di lavoro. Se non si creano posti di lavoro, poi le criticità si affronteranno man mano. Daremo mandato a chi ci sostituirà di andare a cercare di tamponare.

Quindi io annuncio il nostro voto favorevole, sicuramente. E, del resto non vorrei che fosse un'altra occasione persa.

Ricordavo ad alcuni colleghi come quando nel 1993 facevo parte della Commissione Edilizia, si parlava della TOD'S e della, della fabbrica nuova che doveva sorgere. Ora ho visto gli scavi, sono passati 30 anni, quindi, ci sono state molte problematiche, poi il progetto non prese corso, fu spostato, ricordo, il vivaio, però non successe nulla. Ecco, quindi dico non sia un'altra occasione persa; anche se poi è stata recuperata.

Sicuramente ci sono alcune criticità. E io avevo chiesto anche se era possibile, ma mi è stato detto che non lo è dal punto di vista legislativo, chiedere alla Louis Vuitton di utilizzare maestranze locali. Però magari, il Comune in questo potrà in

qualche maniera intervenire e verificare se questo può essere possibile. Vi ringrazio.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, Consigliere Lauri. ci sono altri interventi? A questo punto credo si sia esaurito l'arco istituzionale... consigliere Rossi prego.

Interviene quindi **Consigliere Francesco ROSSI:**

No, non gli volevo togliere questo diritto, ci mancherebbe. Vengo un po' da ultimo, sempre un po' a puntualizzare, ma insomma, mi piacciono due cose prevalentemente di questo atto. Uno, il modus operandi, cioè l'aver riportato in qualche modo, e di questo ringrazio i tecnici, tutta la parte tecnica, ci ha lavorato e si vede, dell'amministrazione, aver riportato un la discussione all'interno della commissione, che è stata la discussione, facendo una presentazione, portando agli occhi di tutti i consiglieri, perché talvolta si parla in commissione, ma agli altri consiglieri è difficile immaginarsi, tanto più quando si vanno a vedere delle planimetrie, dei foto inserimenti, delle progettazioni, immaginarsi quello che è l'oggetto dell'atto stesso.

L'altro modus operandi che mi piace è che ha sottolineato il geometra Pratesi durante la commissione è quello che in convenzione, faccio una piccola parentesi, sottolineo il fatto che noi stasera votiamo una convenzione con Frescobaldi e non con Louis Vuitton. Louis Vuitton ovviamente ha un rapporto diretto con Frescobaldi, ma noi abbiamo una convenzione con Frescobaldi e non con Louis Vuitton. Ovviamente poi cederà il titolo, non c'è dubbio, ma insomma ad oggi noi parliamo con i proprietari dell'area, quindi con Frescobaldi.

L'altro, aspetto che mi piace e che vorrei sottolineare è quello che appunto citava il geometra Pratesi durante la commissione, quella della gestione del verde. Sarò un po' fissato, e il gruppo di maggioranza lo sa, perché ogni tanto li tartasso con qualche messaggio di alberi tagliati un po' alla meno peggio, o verde gestito un po' così in maniera approssimata. Però, l'idea, e questo secondo me potrebbe dare un po' un solco anche per i prossimi interventi, l'idea di creare una fideiussione, quindi un rapporto, in qualche modo una garanzia per il comune affinché tutta l'area verde di sistemazione, quindi la piantumazione dei nuovi alberi siano effettivamente attecchiti e quindi si abbia il tempo come amministrazione per gestire quell'intervento.

Quindi non si chiede solo di intervenire, di piantare nuovi alberi, ma si va a controllare effettivamente che quell'intervento sia efficace. Il rapporto secondo me è il rapporto giusto e deve avere l'amministrazione nei confronti di un intervento privato, cioè l'andare a tutelarsi laddove si va a valorizzare ovviamente degli aspetti che all'amministrazione interessano, tipo come è evidente da questa convenzione, il verde lo è, e quindi il mascherare con il verde, la visibilità dall'area sensibile, della linea ferroviaria, piuttosto che viceversa, quindi dall'intervento del nuovo fabbricato anche verso la linea ferroviaria.

Quindi, anche questo modo di operare, di questo rapporto e di questa collaborazione, io credo debba essere dato atto, perché ci sono degli sforzi importanti dietro, perché un'amministrazione comunque guarda gli atti e non li

prende solo e li subisce ma in qualche modo se ne fa carico e li critica e ovviamente propone.

E, come diceva anche il geometra Pratesi, il rispetto alla scheda norma prevista dal piano strutturale, , sono andati addirittura oltre. Insomma, a parte i 68 o 67, non so, 63, ma gli aggiungerei altri 5 perché sono importanti. Magari dentro c'è la relazione geologica, però i 68 elaborati danno l'idea del volume di studio che ci sta dietro.

Ora non si può chiedere a tutti di farlo così, perché ovviamente questo è un intervento particolare e significativo, ed è giusto che sia così. Però addirittura la parte proponente si fa più, cioè ancora più a tutela della norma stessa, quindi va più nella direzione della tutela del territorio piuttosto che la norma dettata dal comune.

Quindi banalmente, ma non è banale, l'altezza di 14 metri, che se ce lo immaginiamo insomma sui 3 metri di un palazzo, può essere un piano di un palazzo, insomma, i 14 metri sono, se non sbaglio, un 4-5 piani, quindi è comunque, un bell'impatto.

E avere valorizzato anche lì quell'aspetto, quell'integrazione, quell'inserimento su un territorio, io credo sia un aspetto da valorizzare e forse dico una parola forte per il consigliere Cresci, ma addirittura ringraziare i progettisti di averci messo l'attenzione.

E un po' come l'intervento che valutavamo sulla Pie vecchia, il mettere l'attenzione su quelle tipologie, su quei dettagli che sicuramente sono per noi importanti. Quindi volevo portare questo contributo. Grazie.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

La ringrazio, consigliere Rossi. A questo punto, non ci sono altri interventi, quindi passo la parola per la replica al sindaco Boni. Prego.

Prende la parola **Sindaco Carlo BONI:**

Grazie, presidente. No, sarò rapido perché innanzitutto ringrazio per la discussione. Mi fa estremamente piacere che anche una parte della minoranza abbia apprezzato e riconosciuto il valore dell'intervento che andiamo a porre. Io sinceramente non voglio fare polemica e alimentarla, ma sentirsi dire «ah, siamo stati contro il POI, siamo stati anche contro l'intervento», mi sembra una cosa di cercare un po' di arrampicarsi sugli specchi, definiamola così.

Vabbè, però, ripeto, se abbiamo una visione diversa, ben venga, siamo contenti di prendere un voto negativo, consigliere Cresci. Cioè, non è che veniamo a elemosinare voti positivi, abbiamo già i numeri per andare avanti. Ma ci dispiace sentire questo continuo arrampicamento sugli specchi e cercare delle motivazioni per essere per forza contrari. Nella natura della formazione che ci rappresenta dovremmo fare anche una coalizione insieme. Speriamo che questa coalizione vinca le elezioni e possa cambiare l'indirizzo di questo paese.

Oggi votiamo quest'atto con Fratelli Italia che nel merito delle questioni quando le condivide dimostra anche la maturità di essere favorevoli, e per questo li ringrazio.

Lavoro povero, all'articolo 23, se non sbaglio, ci siamo interrogati tanto su questo, ora è andata via la parte tecnica, ci chiedono di aderire, è una mail che

arriva dalla Francia, al codice di condotta di Louis Vuitton. E a noi sembra una cosa estremamente nuova, strana, incapibile.

Ci hanno messo anche il link all'articolo 23 del loro codice condotta, che io per curiosità, prima di dire come si fa ad aderire ad un codice vado a leggermi il codice di condotta della Louis Vuitton: garanzia di qualità della vita sul lavoro, benessere del lavoro, rispetto dell'equilibrio tra vita lavorativa e vita privata, sviluppo dei dipendenti. Cioè, io credo che non tutti i soggetti con cui si dialoga siano uguali.

Io ho la fortuna di avere 3-4 amici che lavorano alla Louis Vuitton all'Incisa, che verranno trasferiti a Pontassieve, sono 200, di qua si parla di 400 posti di lavoro per adesso, poi vedremo se saranno di più. E tutti mi dicono che è un ambiente in cui si lavora, non bene, ma strabene. Quindi bugiardi loro, bugiardo il codice di condotta che ci propongono. Probabilmente sono lavoratori sottopagati, però forse allora lo direbbero. Io non ho questa sensazione. Se, se tu hai questa sensazione. si vede che abbiamo fonti differenti.

Io credo che i lavori sottopagati siano da altre parti e credo con fermezza che dobbiamo combatterli con tutti noi stessi i lavori sottopagati, perché sotto 9 euro— e riprendo la mia segretaria, sotto 9 euro non è lavoro ma è sfruttamento. Quindi io non credo che qui si stia sotto 9 euro e credo che questo sia lavoro dignitoso e siano posizioni di lavoro che fanno crescere un territorio.

Però probabilmente, ripeto, abbiamo fonti differenti e abbiamo percezioni differenti. Io credo che si stia sempre più guardando a una Pontassieve città del lavoro, e del lavoro sano, e questo mi riempie d'orgoglio.

Io ringrazio davvero la ex sindaca Monica Marini, perché quando ha ricevuto queste persone ha avuto il coraggio di dirgli ce la facciamo. Nonostante appena sono usciti da quella stanza, io e Filippo ci siamo guardati negli occhi, ma gli si è detto: ci si fa in 2 anni, ne passerà minimo 4. Infatti ne sono passati 5. Probabilmente ha bleffato, ma quel bluff è stato importante per portare a casa un risultato importante, che è un risultato di prospettiva che noi oggi ereditiamo. E in questi 2 anni, devo dire, abbiamo portato avanti con determinazione vera, mettendolo come priorità, lasciando indietro tante cose, tanti aspetti, ma perché ci teniamo fortemente che Pontassieve sia città del lavoro. Lo vogliamo, lo vogliamo con tutti noi stessi e ci crediamo.

Ha tirato fuori Tod's, l'ha tirata fuori anche il consigliere Lauri, dicendo giustamente che è riemmersa questa situazione. Poteva essere meglio di così, meglio che oggi non me lo poteva dire, consigliere Cresci, hanno pagato la fideiussione, partono con le opere di urbanizzazione. Guardami, lo posso dire a tutti, sono contentissimi. Anche Tod's partirà e metterà il proprio stabilimento alle Sieci perché oggi hanno pagato le fideiussioni.

Quindi pagando la fideiussione, se non fanno loro le opere, dobbiamo riscuotere la fideiussione e farle noi le opere. Quindi anche Tod's metterà il proprio piede alle Sieci. E di questo siamo felicissimi, perché l'abbiamo aspettata per anni, i cittadini delle Sieci l'hanno aspettata per anni. Oggi troviamo compimento anche su questo.

Siamo preoccupati per il destino della moda? Sì, siamo estremamente preoccupati, perché quello che ci gira intorno è una sensazione di un mercato

che non è in ripresa. Fortunatamente da noi le aziende confermano gli investimenti. Speriamo che non siano investimenti che poi vedano un lungo periodo di realizzazione. Questo sarebbe un peccato. Noi ce la stiamo mettendo tutta per dare una prospettiva veloce e rapida al territorio.

Poi, mi sfugge il passaggio. Sinceramente siamo un pochino sobbalzati tutti sulle sedie quando si dice che le Sieci sono poco servite. No, le Sieci sono estremamente servite. Alle Sieci dovranno essere migliorati i servizi, dovrà essere migliorata la stazione perché gli manca una pensilina, si dovrà aspettare sui binario 1 se piove, perché ci sono 4 treni su tutti i treni che vengono da Firenze che non fermano. Ma si parla di 4, ormai fermano tutti.

Ieri sera ero in treno con la consigliera di ANED che doveva scendere a Compiobbi, mi diceva: meno male che tu stai alle Sieci almeno tu puoi prendere un treno prima. Io non so se lo posso prendere. Quindi alle Sieci ne fermano, e ne ferma tanti di treni, ne mancano 4. E anche quei 4 faremo di tutto per farli fermare.

Poi che la gente va a lavorare in macchina, sono d'accordo, ma è un altro discorso, ma non che mancano i servizi, i servizi ci sono. Ci sono i Bus, c'è una statale, ci passano tutti i bus e c'è la ferrovia. La consigliera Silvia ha detto 10 minuti. Io quando vado, siccome la camminatina attorno alla Polisportiva la faccio spesso, direi anche 5, Google Maps dice 8, diamogli nel mezzo, prendiamo come buono gli 8, o 7 e mezzo di Google Maps. Cioè, 7 minuti e mezzo dalla stazione; mancano i mezzi? Ma, questa cosa mi sfugge. E però lasciamola così. Ecco, prendiamola così, prendiamola come qualcosa che vuole essere detto per dirlo.

Noi lavoreremo con Louis Vuitton, lavoreremo, e hanno scelto quel sito perché l'auto non sia il mezzo con cui si va al lavoro, ma ci sia la possibilità di cercare di incentivare i dipendenti a smuoversi in maniera differente. Questo ce l'hanno promesso.

Poi è naturale che nelle abitudini delle persone si entra male. Ma io mi auguro, tornando anche alla delibera che abbiamo approvato all'unanimità sul TPL, mi auguro che ci sia sempre una maggiore integrazione tra gomma e ferro.

E la sindaca Funaro ha annunciato un provvedimento importante che stiamo chiedendo maggioranza e opposizione a gran voce alla città metropolitana, quella dell'istituzione del biglietto unico. La sindaca lo ha annunciato, posso dirvi che è allo studio, la città metropolitana lo sta studiando.

Io, il consigliere metropolitano e sindaco di Barberino, Salvanello, Baroncelli, la consigliera metropolitana e sindaca di Barberino e Mugello, Sara Di Maio, non molleremo su questo perché lo vogliamo vedere istituito entro la fine della legislatura questo benedetto biglietto unico.

Spero di accogliere a breve anche la consigliera Cappelletti nel consiglio metropolitano, perché credo, sono convinto che sarà, ce lo siamo detti anche in campagna elettorale, sarà una battaglia congiunta quella dell'istituzione di un biglietto unico metropolitano. Perché, vi ripeto, io vedo lo spirito di maggioranza e opposizione nel voler veder crescere i nostri territori, non nel far tifo contro. Mi dispiace, Alessandro, ma a me mi sembra che spesso tu voglia fare il tifo contro.

Ti vanno male se fai il tifo contro. Se hai una visione diversa, falla emergere, falla vedere a tutti, faccela capire. Ma non si può dire no a tutto, non si può dire no a tutto, soprattutto agli interventi che vanno nell'ottica della crescita e dell'espansione di un territorio.

E io ripeto, mi arrabbio e mi dispiace anche quando ti interrompo, perché spererei di votarle insieme a te queste cose, perché bisogna costruire un'alternativa a questo paese e bisogna farlo insieme. E a volte mi rendo conto che non capisco dove non si riesce a trovare l'allineamento.

Non voglio rubare altro tempo, ma, dico anche questa: oggi hai citato il doppio ponte di Vallina, un altro tema sul quale siamo d'accordo con Fratelli d'Italia. Ecco, la percezione che tu l'abbia citato perché anche tu sei favorevole, speriamo che da questo punto di vista si possa almeno cercare di sviluppare l'infrastruttura sulla Statale 67 insieme, perché ce n'è necessità.

Fai bene a metterci la pulce nell'orecchio, come ha fatto il consigliere Lauri e come hanno fatto i consiglieri di maggioranza sul traffico. Non è che noi abbiamo sottovalutato l'impatto della fabbrica sul traffico delle Sieci, abbiamo delle serie preoccupazioni su quello che è l'impatto del traffico delle Sieci, ma io dico a volte è bene averli problemi che non averli, perché vuol dire che qualcosa sta succedendo, che sta accadendo.

Quindi ci siamo messi di buzzo buono la settimana scorsa, abbiamo fatto un sopralluogo con la città metropolitana per cercare di dare il via alla progettazione della rotonda, e sul bivio che va a Molin del Piano sulla strada provinciale potrebbe svilupparsi. Abbiamo l'idea di rivedere un po' di situazioni sulla statale di Sieci. Se venisse il doppio ponte di Vallina, quella strada sarebbe finalmente declassata e noi avremmo un pochino più di libertà nell'agire, cosa che oggi non abbiamo.

Perché chi ti ha preceduto ci ha chiesto a gran voce i passaggi pedonali illuminati. Noi l'abbiamo finanziati all'inizio di questa legislatura, ci sono voluti 2 anni per avere il permesso di ANAS e per portarli a compimento. Sembrano cose fuori dalla norma, ma non lo sono. Qualsiasi intervento che noi facciamo a Sieci dobbiamo passare dal parere di ANAS.

E passare dal parere di ANAS per un ente come il nostro vuol dire rallentare le opere. Rallentare le opere vuol dire che le risorse che hai stanziato probabilmente il giorno dopo le devi mettere su qualche altra emergenza e quindi rimandare gli interventi. Il doppio ponte di Vallina consentirebbe di fare tanti interventi in questo senso. Uno fra tutti, molto semplice, sul traffico pesante. Se fosse una strada comunale, potremmo mettere dei limiti di carico, obbligare i camion a svoltare a sinistra e andare verso la rotonda della Vicas. Già questo sarebbe un modo per decongestionare un po' quello che è il traffico sulla strada di Sieci.

Ecco, il doppio ponte Vallina ci serve come opera infrastrutturale, ma ci serve anche in questa direzione, in quest'ottica qui. Quella di cercare di liberare i nostri paesi, penso soprattutto a Sieci e Compiobbi, da quello che sarà l'impatto veicolare che chi si muove genera. Ci passano 10.000 macchine la mattina dalle Sieci, 10.000 da Vallina, sono tante. Dobbiamo poi fare un lavoro congiunto per far capire alle persone che ci sono i mezzi pubblici. E su questo, ripeto,

l'impegno mio è un impegno forte, costante e marcato, e spero condivisa, è quello di installare il biglietto unico.

Perché abbassando la tariffazione, dicendo alle persone: puoi prendere il treno, il bus, la tranvia a Firenze e spendi quelle 25-30 euro al mese, sull'arco di un anno possono essere, sto tirando cifre a caso, cifre comunque calmierate, probabilmente tanti sceglierebbero poi di andare con quel mezzo perché oggi andare con quel mezzo lì vuol dire spendere delle cifre che sono veramente incidenti per le famiglie, e soprattutto vuol dire che arrivo a una stazione, o ho qualcosa lì accanto, oppure devo fare un altro biglietto per salire in un altro mezzo.

Quindi è lì che si capisce la svolta di un territorio, è lì che secondo me dobbiamo insistere, è lì che giustamente ci spingono per insistere, perché abbiamo anche quella responsabilità di governo essendo in città metropolitana, essendo regione. Su questo lo condivido e lo capisco.

Sul resto, abbi pazienza, ma io credo che se tutti lavorassimo per creare una Pontassieve città del lavoro aumenteremmo sicuramente il benessere della nostra comunità.

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, Sindaco Boni. A questo punto passo alle dichiarazioni di voto.

Vedo che si è già prenotato il consigliere Cresci, a cui cedo la parola. Prego.

Interviene quindi **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Grazie, presidente. Ovviamente avevo già espresso prima, rimane un voto, negativo su questo atto. Però mi preme dire, al sindaco, questo intervento è servito per essere pungolato, e rispetto alla presentazione è stata già una svolta. Ha spiegato e ha detto cose importanti. Ovviamente, lo posso rassicurare sul discorso di servizio pubblico locale, sul TPL, sul biglietto unico, qui non ci sono porte aperte, di più, perché noi lo portiamo avanti da una vita. Tutte le volte che faccio le interrogazioni sugli ascensori, sulle stazioni, funziona proprio per questo, per aumentare il servizio pubblico.

Ovviamente ora dovete, tra virgolette, accontentarvi di avere voti anche di Fratelli d'Italia. Credo che sia un successo enorme per questa amministrazione, quindi nessuno intendeva chiedere a voi di elemosinare il nostro voto. Mai l'avremmo pensato e mai l'avremmo neanche dopo dato per quello, perché ovviamente su posizioni diverse.

Quella di fondo che a noi ci crea difficoltà, lo sappiamo benissimo e ci trova spesso contrapposti, è un particolare che però è sostanza, è il consumo del suolo. E ci dispiace che su tanti temi non ci troviamo, però d'altra parte noi miriamo più alla qualità della vita. Alcuni, particolari, alcune cose non ci trovano nelle stesse posizioni vostre. Ovviamente c'è una pluralità nel mondo del centro-sinistra, noi abbiamo quella.

E che poi, non è che io sono etichettato, perché è vero, rappresento una lista da, di sinistra e va dalle Fondazioni Comuniste a Sinistra e Pontassieve a 5 Stelle. Io sono indipendente in questa lista perché non sono iscritto a nessuna, non ho

nessuna tessera di partito. Quindi in realtà non è che devo rispondere a logiche nazionali o regionali o sovracomunali.

Ovviamente rispettiamo, l'idea di tutti. Quando criticiamo, non criticiamo perché ci vogliamo arrampicare sugli specchi. E mi dispiace che il sindaco o la maggioranza pensino questo, perché gli atti, noi li studiamo. Cioè, io a volte faccio nottate per leggerli tutti, anche quelli che sono solamente foto. Anche le 600 pagine della Società della Salute me le sono lette, perché quando noi veniamo nei consigli, nelle commissioni, dico noi per parlare del gruppo, perché non voglio che sia una cosa personale, lo facciamo perché crediamo in questa istituzione, crediamo di portare le nostre idee, che poi non possono essere condivise, però ci piace il confronto.

E sicuramente, avremo possibilità anche in futuro di fare qualcosa insieme. Oggi, intanto due le abbiamo votate. Non è che non abbiamo votato niente, non è che a prescindere votiamo di no. Votiamo di no quando non è possibile sposare tutto l'atto nel suo insieme. Grazie.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie a lei, consigliere Cresci. Chiede la parola il consigliere Pasquini. Prego.

Sul punto, prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Simone PASQUINI** che dichiara:

Grazie presidente. Approfitto della dichiarazione di voto per raccontare un'altra cosa che forse non ho detto prima e non vorrei che prima fossi stato frainteso. Io nel 1965 alle Sיעי ho visto la strada sterrata dove oggi c'è il centro, via Colombo, Piazza dell'Unità. Ho visto il greto dell'Arno dove oggi c'è via Mascagni, quindi dove oggi c'è un bell'insediamento, c'è il Parco Berlinguer, ci sono tutta una serie di insediamenti edilizi. Ho visto crescere la zona industriale, chiaramente in una zona diversa da quella che era la vocazione iniziale, quella della ceramica brunellesca.

E l'ho vista crescere verso la zona di Pontassieve, per cui è chiaro che da un punto di vista emotivo o emozionale, uno in qualche maniera si ricorda anche di quelli che sono stati gli anni in cui c'era verde dappertutto.

Però questo non vuol dire che il fatto che non ci sia o meglio, che oggi ci sia meno verde, che con l'insediamento di Louis Vuitton ci sia ancora un pochino di meno verde, e qui apro e chiudo la parentesi, non vigne perché in quel terreno lì le vigne ormai non ci sono più se non vado errato, da qualche decennio. Per cui insomma, ben venga tra virgolette che in quel verde, non dico abbandonato, ma insomma in quel verde inutilizzato, alla fine ci venga qualcosa che porti, fino a prova contraria, lo sviluppo e la ricchezza di cui abbiamo parlato e di cui appunto abbiamo analizzato il progetto.

Quindi chiaramente il mio voto, il voto del nostro gruppo sarà un voto favorevole.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Grazie, consigliere Pasquini. Cedo la parola al consigliere Belardinelli. Prego.

Prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Paolo BELARDINELLI:**

No, io sarò velocissimo nel ribadire ovviamente il voto favorevole. E faccio un esercizio di quello forse che non si dovrebbe fare, cioè ma perché non vanno in Via Lisbona? Perché non vanno in altri comuni? Io penso che la risposta non sta a me, insomma se fossi l'uomo del marketing di Louis Vuitton, che senz'altro ne sa più di me, la risposta stava in quel rendering lì.

Perché nel vendere una borsa, costerà 5-10.000 euro, si vende anche la cartolina di dove viene prodotta, il che comprende in sé il saper fare dei nostri artigiani e comprende anche quel territorio e diventa brand e sponsorizzazione reciproca.

Ora, se questo lo si capisce, bene, e se no diciamogli di stare in un capannone squadrato allo Osmannoro e loro ti dicono no, perché ci stanno già capannoni squadrati allo Osmannoro dove fanno la produzione. Qui credo, mi immagino che vogliono qualcosa di diverso, qualcosa che si integra con il territorio. Chiusa parentesi.

Poi, e mi sembra che voi siete contrari anche al recupero delle aree ferroviarie, e quindi lì dove c'è sempre stata un'industria, i motivi non si sa quali sono. Ecco, voglio dire, insomma, basta, abbiamo già detto tanto, la discussione è già bella e confermo il voto favorevole.

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Altre dichiarazioni di voto? No? Quindi passiamo alle votazioni.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 19:05 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: **"PROGETTO UNITARIO CONVENZIONATO RELATIVO ALL'AMBITO DI POI DENOMINATO "PO_08: SIECI" NELLA FRAZIONE DI SIECI – P.E. 2025/562. APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 121 L.R. 65/2014"**.

Il voto, che si chiude alle ore 19:05, con 15 favorevoli, 1 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|----------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|-------------|------------|-----------|----------|------|
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | ✓ | | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Abbiamo, 15 favorevoli e un contrario, il consigliere Cresci.

Votiamo anche la immediata eseguibilità che è stata posta sul punto. Prego.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 19:06 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**Immediata eseguibilità PROGETTO UNITARIO CONVENZIONATO RELATIVO ALL'AMBITO DI POI DENOMINATO "PO_08: SIECI" NELLA FRAZIONE DI SIECI – P.E. 2025/562. APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 121 L.R. 65/2014**".

Il voto, che si chiude alle ore 19:06, con 15 favorevoli, 1 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|-----------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |
| Simona | CAPANNI | ✓ | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|-------------|------------|-----------|----------|------|
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | | ✓ | | |
| Deborah | BALDI | ✓ | | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

L'immediata eseguibilità ha avuto lo stesso risultato, 15 favorevoli e un contrario, il consigliere Cresci.

Alle ore 19:06, lascia la seduta **Sindaco Carlo BONI.**

Alle ore 19:06, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **MOZIONE SU: "Solo SÌ è SÌ. Centralità del consenso nella disciplina della violenza sessuale" PRESENTATA DAI CAPIGRUPPO DI MAGGIORANZA PD, LISTA CIVICA, PONTASSIEVE AL CENTRO.**

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Passiamo al punto numero 12 all'ordine del giorno, la mozione su Solo sì è sì, centralità del consenso nella disciplina della violenza sessuale presentata dai capigruppo di maggioranza PD, Lista Civica, Pontassieve al Centro. Presenta l'atto la consigliera Selvi a cui cedo la parola. Prego.

Alle ore 19:06, lascia la seduta **Consigliere Simona CAPANNI.**

Alle ore 19:06, lascia la seduta **Consigliere Riccardo SANTONI.**

Interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Giulia SELVI:**

Grazie, presidente. La mozione che vado ad illustrare è una mozione, mettiamo un po' le mani avanti e diciamo subito che è una mozione prevalentemente politica. Non vogliamo qui scendere nei particolari tecnici e nei tecnicismi di una fattispecie penale di cui non siamo competenti, e lo dobbiamo dire né come sapere né come ruolo.

Stiamo appunto parlando di quello che è ad ora l'iter legislativo per la modifica della fattispecie di violenza sessuale disciplinata dal nostro codice penale all'articolo 609-bis Che appunto sta attraversando un iter legislativo che porterà alla sua modifica, ovviamente qualora tutto dovesse seguire un iter compiuto.

In questa fase siamo arrivati a quello al Senato, questo iter a questo punto è arrivato al Senato, però ecco, volevo innanzitutto un po' parlare anche di quello che è questo reato. Il reato di violenza sessuale ovviamente nasce nel 1930, però è un reato che ovviamente sicuramente una fattispecie penale, quindi come tutte disciplinate dal codice penale, ma io credo che rappresenti anche molto della nostra cultura e anche molto di quello che è la nostra società civile.

Questo perché solo 30 anni fa, con la legge 66 del 1996 del 15 febbraio, il reato di fatti di violenza sessuale è cambiato radicalmente. E non è cambiato nella sua

fattispecie, ma più che altro quello che è cambiato davvero, che appunto ci tengo a sottolineare, è che non è stato più considerato un reato contro la moralità pubblica, ma un reato contro la persona e la sua libertà.

Quindi noi pensiamo che solo 30 anni fa il bene offeso, come tutti i reati hanno un bene offeso, appunto, che deve essere individuato, non era la persona, come per noi probabilmente ormai è scontato in un reato di violenza sessuale, ma era la moralità pubblica.

Questo perché io parlerò sempre, cercherò sempre di parlare di persone vittime, però non nascondiamoci dietro al fatto il genere che solitamente subisce di più questo reato sono le donne. Quindi su questo a volte probabilmente mi scapperà, e non me ne vogliate, di utilizzare più il termine donna per riferirmi alla vittima di violenza sessuale o comunque una questione di genere.

Questo iter legislativo in questo momento è al Senato. Alla Camera era stato raggiunto un accordo fortissimo grandissimo un accordo tra la Presidente del Consiglio Meloni e la segretaria del Partito Democratico Schlein che rappresentano una il governo, l'altra il partito di opposizione più rappresentativo, non tanto più importante quanto proprio più rappresentativo delle persone.

Era stato raggiunto un accordo, era stato votato all'unanimità, tra l'altro con un grandissimo lavoro fatto alla Commissione Giustizia, le cui relatrici sono state l'onorevole Di Biase del Partito Democratico e l'onorevole Varchi dei Fratelli d'Italia.

Questo accordo era fondamentalmente basato sul modello del consenso, e quindi sul fatto che la violenza sessuale venisse commessa solo in assenza di consenso. E questo era un passo importante che era stato fatto, perché appunto si basava tutto sul consenso e il modello di consenso approvato alla Camera fondava la definizione di violenza sessuale sull'assenza di un consenso libero, esplicito, attuale e irrevocabile.

E questo ci poneva, non voglio dire in linea con tutti gli stati europei, perché come sappiamo ci sono alcuni stati che hanno un modello diverso, ma questo ci poneva invece in forte allineamento con la Convenzione di Istanbul che noi abbiamo ratificato come Italia nel 2013, la quale all'articolo 36, paragrafo 2 della convenzione specifica che il consenso deve essere dato volontariamente, quale libera manifestazione della volontà della persona e valutato nel contesto specifico.

Questo modello peraltro, al di là di quello che è anche un principio importante, recepisce, porta a livello penale e quindi a livello legislativo quello che è in realtà un indirizzo giurisprudenziale che da tempo la Corte di Cassazione porta avanti.

Quindi non è niente poi a livello applicativo di così innovativo, però è fondamentale che venga recepito anche a livello legislativo.

La nostra mozione nasce però invece da quello che è l'emendamento presentato al Senato, il cosiddetto DDL Bongiorno, appunto dalla senatrice Giulia Bongiorno, che è la presidente della Commissione Giustizia è appunto proprio perché al Senato abbiamo avuto un grande cambiamento di quello che era questo testo di legge, cioè invece che una fattispecie basata sull'assenza di consenso, è diventata una fattispecie basata sul dissenso.

E questa potrà sembrare una sottigliezza, ma in realtà simboleggia un arretramento, simboleggia quello che è di nuovo una vittimizzazione secondaria a cui assistiamo ogni giorno nei confronti delle donne.

L'introdurre il consenso anche a livello della legislativa penale sarebbe stato e sarebbe perché ancora si può fare, qualcosa di molto importante anche un farsi portavoce di quella che è la società civile e le organizzazioni che quotidianamente operano sul nostro territorio e poi perché è necessario promuovere una cultura del rispetto, dell'uguaglianza e della consapevolezza nelle relazioni affettive e sessuali, anche attraverso come ci auguriamo dei percorsi. Dovremmo iniziare anche a educare i nostri ragazzi a pensare che non c'è niente di male nel chiedere il consenso, nel fatto che il consenso sia fondamentale. E questa credo debba essere ovviamente la cosa principale, un ruolo delle parti assolutamente più paritario.

Nessuno però qui vuole delegittimare quello che è un ruolo sacrosanto, e cioè quello del Senato, che ovviamente nel suo ruolo pienamente legislativo può emendare un atto. Però quello a cui abbiamo assistito con il DDL Buongiorno non è modifica o un emendamento di dettaglio, ma è un vero e proprio stravolgimento.

Quindi noi quello che ci auguriamo è che assolutamente si ritorni al modello del consenso e che non debba per forza rimanere tale e quale quel testo, perché capisco che ci possano essere delle critiche dalla giurisprudenza, e non solo, ma che però il modello del consenso rimanga centrale.

E quindi questo atto vuole un po' riportare quel modello a sperare di porre l'attenzione e riportare questo modello alla sua centralità. E soprattutto perché è stata anche un po' una delusione di tipo politico da cittadina vedere che nonostante si fosse raggiunto un accordo di così ampio respiro e sia stata votata all'unanimità si è poi tornati indietro, probabilmente, non so, forse ci sfuggono alcune motivazioni, perché credo che anche alla Camera sia stato fatto un grande lavoro legislativo. Grazie.

Alle ore 19:09, lascia la seduta **Consigliere Deborah BALDI**.

Alle ore 19:10, si unisce alla seduta **Sindaco Carlo BONI**.

Alle ore 19:12, lascia la seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Simone PASQUINI**.

Alle ore 19:13, si unisce alla seduta **Consigliere Riccardo SANTONI**.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Grazie, consigliera Selvi. Chiede la parola alla consigliera Palchetti.

Sul punto, prende la parola **Consigliere Eleonora PALCHETTI** che dichiara:

Grazie Presidente. Le mie sono solamente brevi valutazioni, anche perché più o meno vanno totalmente in linea con quello che ha detto la consigliera Selvi. Oggi non discutiamo soltanto una mozione ma è il messaggio che come istituzioni vogliamo mandare alla nostra comunità.

Parlare di violenza sessuale non significa affrontare un tema astratto, significa parlare di corpi violati, di vite segnate, di dignità negate. La violenza sessuale è

tra i reati più odiosi perché non colpisce soltanto l'integrità fisica, ma mina la libertà più intima dell'essere umano, quella di decidere del proprio corpo.

Le Convenzione di Istanbul che l'Italia ha ratificato ha riconosciuto un principio semplice e civile: senza consenso libero è violenza. Questo principio non è rimasto chiuso nei testi giuridici o nei tribunali. Negli ultimi anni è entrato anche nella coscienza collettiva. Lo abbiamo visto in campagne pubbliche, anche televisive, in cui volti nuovi di Uomini e Donne hanno scelto di esporsi non per slogan, ma per responsabilità.

Quelle campagne hanno avuto il merito di tradurre un principio giuridico complesso in una regola di convivenza civile comprensibile a tutti. Senza un sì esplicito non c'è consenso. E questo è particolarmente importante perché la legge non vive solo nei codici, vive nei comportamenti, nelle relazioni, nell'educazione delle nuove generazioni, anche attraverso, appunto, i mezzi telematici.

Tornare oggi a una formulazione meno chiara rischia non solo di creare problemi interpretativi nei tribunali, ma anche di indebolire un messaggio culturale che faticosamente era stato costruito. Oggi infatti il Parlamento italiano sta discutendo un disegno di legge in cui si sposta l'attenzione da ciò che manca, il consenso, a ciò che deve essere dimostrato: il dissenso.

Chi lavora nei centri antiviolenza lo sa bene, molte donne non urlano, non si oppongono fisicamente, restano paralizzate. In questi casi non c'è un no, ma non c'è nemmeno un sì. Con il principio del consenso la tutela è chiara, con il nuovo approccio invece tutto dipende da quanto quel dissenso era riconoscibile.

E questo può essere può creare incertezza proprio dove dovrebbe esserci protezione. Secondo analisi internazionali, un approccio basato sul dissenso può arrivare a richiedere alla vittima di dimostrare il rifiuto esplicito, un contrasto con gli standard della Convenzione di Istanbul.

Sono tanti i casi in cui questo accade. Ci sono vittime che non riescono a dire no, cosiddetto freezing, come già indicato nella mozione, altre che subiscono forme di coercizione silenziosa con ricatti affettivi ed economici, insistenza, manipolazione emotiva, casi di uso di alcol o di come la cosiddetta droga dello stupro, in cui ci si approfitta di persone non capaci di intendere e di volere, ma ci sono anche casi più invisibili all'interno delle coppie, nei matrimoni, nelle relazioni affettive, dove il senso, il senso è meno esplicito e la prova è più difficile.

E allora la domanda inevitabile: a chi giova questo cambiamento? Giova alle vittime? O non rischia piuttosto di aumentare l'incertezza, rafforzare la difesa dell'imputato nei casi più complessi o rendere più difficile ottenere giustizia? Qui non si tratta di uno scontro ideologico, si tratta di scegliere se stare dalla parte di un principio chiaro oppure accettare una zona grigia.

Quindi, in conclusione, dire solo sì e sì significa affermare che il corpo non è disponibile per inerzia, riconoscere che il silenzio non è consenso, liberare le vittime dal dover dimostrare di esserci opposte.

Ringrazio il mio gruppo per aver portato avanti questa mozione che sostengo con forza. Grazie.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

E noi ringraziamo voi. Chiede la parola il consigliere Lauri, a cui la cedo.

A questo punto, interviene **Consigliere Roberto LAURI:**

Grazie, presidente. colleghi consiglieri, dopo il mio favorevole, questo sarà un mio voto contrario e cerco di spiegarlo riprendendo le parole del sindaco quando rivolgendosi a Cresci, diceva: «va bene il dissenso, ma comunque abbiamo i numeri.» Dico: va bene il dissenso da parte della sinistra su questo DDL, ma non avete i numeri.

In più c'è un altro particolare, questo mi conoscete un po', tutto ciò che esula dal, da problematiche comunali da lì, come è successo quello della Coldiretti, lo vedo veramente buio.

Ora gli stupri ci sono anche a Pontassieve; ma siccome questo dibattito è stato lungamente portato avanti, ci sono state divergenze anche un po' trasversali, perché questa specie di burocratizzazione dell'atto sessuale, parlo di atto sessuale, perché se ci fosse veramente amore, non servirebbe il consenso. Ma volevo un attimo, comunque tirare fuori anche che è inutile chiedere il consenso al 43% dei 5.832 stupri fatti in Italia, visto che sono stati fatti dall'8% della popolazione italiana, cioè gli immigrati. Quindi, io porto avanti le mie, le mie idee, chiaramente non chiedo, non chiedo il vostro consenso, non bisogna nascondersi dei numeri, il 43% degli stupri è fatto dall'8% della popolazione italiana. Domandiamoci chi sono, vediamo, vediamo anche a Firenze gli ultimi

Comunque, , a parte questo, è chiaro che anche, anche questo discorso del calare, no? Cioè quindi noi ci attiviamo verso il Senato, verso il governo, verso i loro competenti organi parlamentari, mettiamo di nuovo un'altra volta in mezzo l'Anci, per cercare di far sentire la nostra voce. E alla lunga ci sono i deputati, ci sono i senatori, e loro fanno il loro lavoro, noi facciamo il nostro. Tutto qua.

Poi ho detto, il mio punto di vista è quello che il Consiglio Comunale dovrebbe, occuparsi più che altro delle problematiche locali più che nazionali o sovranazionali.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Esistono le mozioni e ordini del giorno proprio per dare il nostro punto di vista anche sulle cose che esulano il territorio comunale. Sono strumenti importanti, consigliere Lauri.

Consigliere Lauri

Solo una precisazione, lo so che è un ordine del giorno. però ho detto ordine del giorno e non mozione. Comunque il mio punto di vista, il nostro punto di vista anche degli altri colleghi e del gruppo è sempre quello di portare avanti quelle che sono ordini del giorno o mozioni che riguardano il territorio comunale.

Presidente consiglio comunale Leonardo Ceccarelli

Va bene, vado avanti e, cedo la parola al consigliere Belardinelli che l'ha chiesta.

A questo punto, interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Paolo BELARDINELLI:**

Ma volevo solo anch'io dare il mio contributo come uomo alla discussione perché mi sembra che sia comunque una bella discussione, ricordando che quando io ero adolescente sono andato a vedermelo nel 1985, c'era una nota pubblicità di una nota marca di dopo barba, naturalmente non citerò, il cui slogan era: «Per l'uomo che non deve chiedere mai».

Ecco, voglio dire, quella era chiaramente una narrazione tossica con cui tutti noi spero si sia fatto conti, più o meno tardi nella ma a un certo punto si sarà capito che senza bisogno di chiedere a una donna di farsi firmare il modulo, la più facile delle battute, però insomma, da un tipo di racconto in cui c'è l'uomo che non deve chiedere mai al modulo c'è la via di mezzo del consenso, che vuol dire riconoscere nell'altro, nell'altra, un reciproco amore, piacere, chiamiamolo come si vuole, però solo questo, ridurla per l'ennesima volta senza citare le fonti a un problema di immigrati e non immigrati non tiene conto dello spot del 1985 che probabilmente gli immigrati non hanno visto mai.

Quindi c'è un problema un pochino, un pochino più ampio, consigliere Lauri, insomma non si può sempre ridurlo tutto al cattivo che viene da fuori e ci prende le nostre donne, siamo noi che forse non abbiamo saputo spesso o sempre prendere le donne che non sono nemmeno nostre, le compagne, le nostre compagne.

Questo credo che nella discussione sia venuto fuori. Insomma, volevo solo portare il punto di vista di un maschietto a questa interessante discussione. Vi ringrazio tutti.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, consigliere Belardinelli. Cedo la parola al consigliere Cresci che si è prenotato.

Prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Grazie, presidente. Ringrazio i presentatori sottoscrittori di questa mozione. Quello che mi preme dire velocemente, proprio lo faccio in poche frasi.

Uno, io credo che questo tema riguarda anche questo comune. Cioè, pensare che le leggi che vengono fatte a Roma non riguardano la vita di tutti i giorni delle persone è miopia, miopia politica, miopia pubblica. Perché se una legge viene fatta a Roma influenza la vita non solamente di senatori o deputati, anzi, probabilmente a loro no, non riguarda loro, riguarda Cresci Alessandro, Paolo Belardinelli, cioè ognuno di noi.

Quindi è quello il punto, cioè allora dobbiamo veramente interessarci di tutto. E questo non lo dico perché io in passato ho presentato ordini del giorno anche sulla bomba atomica, non solamente per quello lo dico, ma perché ogni tema, ogni legge di questo Stato, del nostro Stato, riguarda le singole persone.

E allora credo sia importante fare una battaglia di questo tipo perché è stato cambiato quello che erano gli accordi istituzionali della Commissione, è stato stravolto l'accordo per arrivare a una legge giusta che riguardava ogni singola persona, che riguardava non solamente le donne ma anche gli uomini, perché la violenza è un fatto che non dobbiamo solamente demandare a chi la subisce, ma deve essere portato avanti prima di tutto da chi potrebbe essere la causa di quello stupro, perché se no tutte le volte noi pensiamo che se si parla di stupri

devono pensarci le donne, se si parla di problemi, oppure dei diritti, di gay, lesbiche, devono pensarci loro. Invece no, se ognuno di noi prendesse in carico i problemi di tutti, allora veramente sarebbe una società differente.

Quindi veramente grazie a questa presentazione che ovviamente voterò a nome del gruppo, con gioia, perché noi crediamo veramente che senza consenso è stupro. Cioè, dobbiamo partire da queste basi, non da quello che possiamo pensare.

E caro collega, e anche se fosse vero, ed è vero probabilmente, che il 43%, dall'8% della popolazione sul territorio italiano, perché se no non tornerebbe il discorso che voleva fare lei, insinuare, insomma che sono gli extracomunitari che vengano a stuprare, tra virgolette, le nostre donne, non è così, che non sono le nostre donne e non sono gli extracomunitari.

Però anche se fosse vero tutto questo, anche se fossero il 99%, cioè a maggior ragione facciamo delle leggi che tutelino le donne tutte, perché sennò altrimenti siamo qui a fare cosa? Solamente a votare su quel marciapiede o sull'insediamento della Pie vecchia o sul POI a cui il nostro gruppo ha votato no.

Questi sono temi di fondo, temi che il centrosinistra tutto, ma oserei dire tutto l'arco costituzionale dovrebbe, difendere, portare avanti. E dispiace che in un momento storico in cui la Presidente della Commissione Buongiorno, quindi una donna stravolge questo con l'accordo con la Presidente del Consiglio che è donna.

Quindi questo per farci capire veramente c'è un problema culturale, che solamente noi combattendo quello possiamo riuscire a dare un mondo migliore ai nostri figli, ai nostri nipoti. Quindi veramente grazie ancora e sarà un voto favorevole. Grazie.

Alle ore 19:28, lascia la seduta **Assessore Stefano GAMBERI.**

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Consigliere Cresci, cedo la parola al Consigliere Santoni che l'ha richiesta.

Interviene **Consigliere Riccardo SANTONI:**

Grazie, presidente. Su questo tema ho un'opinione piuttosto drastica. Molto spesso purtroppo l'elemento debole in una situazione simile è la donna, per cui, visto che allo stato attuale culturalmente dobbiamo fare tutti quanti un passo decisivo in avanti dobbiamo tutelare la donna, quindi deve essere chiaro che solamente un esplicito consenso significa sì, perché in troppe, tante situazioni una donna perché è in una difficoltà fisica, psicologica, economica, può non avere la forza di esprimere un no chiaro.

Quindi, siccome l'elemento debole, e ce lo dimostrano drammaticamente le statistiche che tutti i giorni quotidianamente ci informano di violenze, omicidi perpetrati sulle donne che vanno difese. Quindi sì solamente se il sì viene espresso, altrimenti è un reato.

Non vorrei proprio capire per quale motivo, dopo un'approvazione unanime alla Camera, il Senato approva una variante, una modifica alla legge, sulla base di quali nuovi elementi si è ritenuto di modificare quello che all'unanimità era stato

approvato? Io ribadisco la mia opinione: solo un sì è solamente quando questo si viene espresso. Grazie.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**
Grazie, consigliere Santoni. Chiede di intervenire il sindaco, prego.

Alle ore 19:31, lascia la seduta **Assessore Mattia CANESTRI.**

A questo punto, interviene **Sindaco Carlo BONI:**

Sì, grazie presidente. In realtà non volevo intervenire, però di fronte a certe parole un sindaco ha il dovere di intervenire, lo penso proprio in maniera palese. Da un certo punto di vista ringrazio il consigliere Lauri perché mi ha ricordato perché si fa la coalizione con Cresci e non con Fratelli d'Italia. Ecco, ma non la voglio mettere sul ridere perché il tema è talmente grave che non è il momento di ridere.

Dati Istat. Quando si citano dati, consigliere Lauri, si dice dove si sono presi i dati, si dice dove si sono presi e si riporta dove si sono presi. Dati Istat, va bene, del 2025, su 6 milioni e 400.000 donne che hanno subito almeno una volta nella propria vita una violenza tra i 16 e i 75 anni.

Spesso la violenza è domestica, sono ex compagni, spesso la violenza sono amici, parenti, amici, parenti. Gli stupri sono una parte relativa delle violenze sulle donne.

Quindi quegli immigrati che lei adduce come il problema, va bene, indica come il problema, probabilmente sono un minimo del problema delle violenze sulle donne,

Amici, parenti, ex partner..... qui siamo veramente al nulla cosmico davanti a una cosa che colpisce quotidianamente le comunità come le nostre. Quotidianamente in comunità come le nostre, c'è tanta difficoltà di tante donne ad ammettere anche di aver subito violenza. Quindi questi 6 milioni e 400 che lei legge qui, dati ISTAT, Istituto di Statistica Nazionale, sono probabilmente sottostimati.

E venire in aula del Consiglio Comunale a dire che non esiste un problema di violenza sulle donne vuol dire essere prettamente disonesto. No, non sto offendendo, non sto offendendo, non sto offendendo, consigliere, non sto offendendo, sto semplicemente dicendo che se si nega un problema di violenza sulle donne si è disonesti. Non sto offendendo, non sto offendendo. E se si dice che il problema delle violenze sulle donne sono gli immigrati, vuol dire che si sta dicendo una cosa, non le sto dicendo che non ci sono solo gli stupri, sto dicendo che non ci sono solo gli stupri

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**
Prego, non, non mi costringete a interrompere la seduta.

A questo punto, interviene **Sindaco Carlo BONI:**

Non parliamo di mele e di pere, parliamo di violenza sulle donne, parliamo di violenza sulle donne. Quando parliamo di violenza sulle donne prendiamo in esame la violenza sulle donne. La violenza sulle donne è fatta di stupri, ma è

fatta anche di tutta un'altra serie di violenze che sono considerate fortunatamente violenza sulle donne. E quindi quando parliamo di questa cosa si rispetta la donna in primis che è la vera vittima di tutta questa roba.

Io penso che sia doveroso, ripeto, ristabilire, riportare la discussione sul punto di oggi, che è la violenza sulle donne, e il fatto che se non c'è consenso questo è da considerarsi violenza. Oggi stiamo votando questo, non stiamo votando altro. E portare la discussione su un tema di immigrazione vuol dire veicolare la discussione su un altro piano.

E quando si fa questo vuol dire che non si può parlare del tema centrale sul quale io credo che tutti noi si debba esprimere il più grande e il più forte messaggio di solidarietà verso chi quelle violenze le ha e cercare di supportare e sostenere qualsiasi iniziativa che vada nella, nella direzione di porre basta, di porre fine a un problema che è un problema che ancora attanaglia i nostri paesi. Siamo più avanti rispetto ad altri paesi? Probabilmente sì, siamo più avanti rispetto ad altri paesi, ma non siamo così abbastanza avanti. Ce lo ricordano gli atti avvenuti alla Rufina che non siamo così abbastanza avanti, l'abbiamo avuto qui alle porte di casa. La nostra comunità piange ancora, piange, e dobbiamo piangere tutti insieme, dobbiamo piangere tutti insieme perché non è possibile che nel 2026 ancora l'uomo alzi un minimo dito su una donna. Non è possibile, non lo possiamo accettare, non lo possiamo accettare. Questo Consiglio Comunale non lo accetta, questa amministrazione non lo accetta.

Quindi riportiamo la discussione sul piano che dobbiamo fare e non cerchiamo di portarla da altre parti. E capiamo che se vogliamo veramente combattere questo sistema dobbiamo lavorare culturalmente, e non ci può essere divisione su questa roba qui. Non ci sono immigrati, non ci sono amici, non ci sono parenti. Chi muove un dito su una donna è colpevole, ed è bene che lo Stato italiano fermi questo stillicidio.

Interviene Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:

Grazie, Sindaco. Non ci sono altri interventi, quindi lascio se vuole esprimere la propria replica. Prego.

Interviene Consigliere - CAPOGRUPPO Giulia SELVI:

Grazie, Presidente. Allora, cercherò di non farmi prendere dal risentimento e riportare un po' il focus quello che è questo atto. Questo come ho detto è un atto politico ma che nasce da un qualcosa di tecnico, che è il reato di violenza sessuale, o stupro volgarmente chiamato.

Questo è un atto che non ha colore, non ha orientamento, è un atto che riguarda tutti e tutte, e non si può parlare di stranieri o italiani, donne, uomini, perché come abbiamo detto parliamo comunemente di donne vittime, perché i dati, ora non ce l'ho sotto mano, il consigliere Lauri è più bravo forse con i dati sotto mano, ma i dati dicono che sono le donne quelle che più subiscono questo tipo di reato.

La rabbia nasce nel momento in cui si cerca, in un modo insomma non proprio corretto, di spostare un tema come la violenza sessuale, che è un reato, non

stiamo nemmeno parlando, almeno io non voglio allargare troppo alla violenza di genere, è violenza sessuale, un tema molto tecnico.

E andare a richiamare un dato come quello del fatto che gli autori di questo reato siano in larga misura immigrati non lo trovo molto corretto, consigliere. E questo glielo dico da donna, da persona, da consigliera comunale, da rappresentante dei Pontassievesi. E glielo dico anche perché probabilmente i dati sono giusti, non lo so, non ho questi dati alla mano, sono giusti. Però io credo che lei sappia quanto è alta la cifra oscura di questo reato, quante donne non denunciano questi reati. Il reato di violenza sessuale è un reato molto ampio che punisce tanti tipi di condotte, dalle più lievi alle più gravi; una percentuale altissima di donne ha subito violenza sessuale nella propria vita e tantissime non denunciano. E i casi che non denunciano sono soprattutto quelli all'interno del sistema familiare, all'interno del sistema amicale ricevute da persone che conoscono.

Io prima mi sono scordata di citare un caso, ci tenevo veramente tanto a farlo perché credo sia la storia che forse ci ha scosso di più sotto questo punto di vista, e che veramente vi invito tutti a conoscere a fondo e leggere il suo libro. Ed è la storia di Gisèle Pellicot. Non è una storia avvenuta in Italia, è una storia avvenuta in Francia. La signora Pellicot, sposata con un uomo, lei parlava prima che se ci fosse amore non sarebbe nemmeno necessario il consenso. Il consenso deve esserci sempre, libero, attuale, consapevole, sempre. La signora Pellicot è stata drogata e fatta violentare dal marito per 10 anni da decine e decine di uomini.

Quindi in quel caso le persone, gli uomini che andavano a visitare quella casa, perché lui faceva vedere loro anche la merce, come la chiamava, erano consapevoli del fatto che lei non sapesse niente, ma dicevano: «Vabbè, ma lui è il marito», per cui insomma c'è un po' un diritto quasi di acquisto, no, di proprietà sulla donna.

Il portale P-H-I-C-A— sarà stato, insomma, noto a tutti voi, un portale attivo per decenni in cui venivano pubblicate, a loro insaputa, decine e decine di foto di donne raccolte non consensualmente dai propri partner. E i commenti, non so se vi voglio invitare a leggerli perché sono agghiaccianti, di persone che dicevano quanto però fosse tutto legittimo, perché alla fine lei lo sa, a lei un po' piace in realtà. Quindi richiamare gli immigrati all'interno di questo tema non è corretto. Quindi questo è fondamentale, perché non stiamo parlando di questo, stiamo parlando di quello che è un cambiamento culturale che dobbiamo fare tutti come comunità.

Il sindaco prima ha richiamato il caso di Eleonora Guidi, un caso che appunto a noi ci sembrava così lontano, così impossibile che potesse succedere nel nostro comune, e che ovviamente la forma di violenza di genere più alta, ma tanti casi, tante cose che sono successe prima che svelano quanto anche quel caso sia un caso culturale, un caso in cui davvero quello che dobbiamo e possiamo fare è un processo culturale.

Io poi veramente chiudo perché probabilmente in tutti i comuni d'Italia riceviamo le stesse obiezioni. Ho letto una frase, un post di una collega, una consigliera comunale, ora mi perdonerà, non mi ricordo il nome, ma non voglio

appropriarmene, lei dice questo: mi batterò sempre per un'idea di comune che non si occupi solo della buca nell'asfalto o del lampione.

Certo, anche quello, ma un comune è il primo luogo della democrazia, lo spazio in cui una comunità prende parola, sceglie da che parte stare e costruisce cultura pubblica. A maggior ragione quando si parla di una legge nazionale, una legge che io spero non riguardi mai nessun cittadino o cittadina di Pontassieve, ma potrebbe farlo, e questo ci dovrebbe interessare. Grazie.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie consigliera Selvi. A questo punto passiamo alle dichiarazioni di voto... Consigliere Lauri.

Prende la parola **Consigliere Roberto LAURI:**

Grazie, presidente, colleghi. Ribadisco il mio voto contrario, ma non è contrario perché giustifico gli atti all'interno fra l'uomo e la donna. Assolutamente. Se il sindaco si ricordava....

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

scusate è una mozione, non è un ordine del giorno, è una mozione Comunque finisce il suo intervento.

Prende la parola **Consigliere Roberto LAURI:**

La ringrazio. Allora, se vi ricordavate i dati che avevo fornito sulle violenze all'interno della famiglia quando si parlava di consenso informato. Probabilmente se l'avesse prese a mente il sindaco non mi avrebbe fatto quell'attacco veramente violento. Il mio voto comunque sarà no.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Mi scuso per questo errore procedurale. Andiamo avanti con la votazione.

Giunti a questo punto della discussione, alle ore 19:44 il Presidente mette ai voti la proposta, avviando una votazione di tipo "*Votazione palese*", richiedente un quorum di approvazione di tipo "*Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)*" con la seguente motivazione: "**MOZIONE SU: "Solo SÌ è SÌ. Centralità del consenso nella disciplina della violenza sessuale" PRESENTATA DAI CAPIGRUPPO DI MAGGIORANZA PD, LISTA CIVICA, PONTASSIEVE AL CENTRO**".

Il voto, che si chiude alle ore 19:44, con 13 favorevoli, 1 contrari, 0 astenuti e 0 non votanti, ha il seguente esito: **Approvato**.

Questo il dettaglio dei voti:

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|----------|------------|------------|-----------|----------|------|
| Leonardo | CECCARELLI | ✓ | | | |
| Eleonora | PALCHETTI | ✓ | | | |
| Lucia | HERVATIN | ✓ | | | |

| Nome | Cognome | Favorevole | Contrario | Astenuto | N.V. |
|------------|--------------|------------|-----------|----------|------|
| Simona | CAPANNI | | | | |
| Giulio | ZANOBINI | ✓ | | | |
| Gabriele | MASINI | ✓ | | | |
| Riccardo | SANTONI | ✓ | | | |
| Paolo | BELARDINELLI | ✓ | | | |
| Simone | PASQUINI | ✓ | | | |
| Francesco | ROSSI | ✓ | | | |
| Roberto | LAURI | | ✓ | | |
| Paola | VERATTI | ✓ | | | |
| Giulia | SELVI | ✓ | | | |
| Alessandro | CRESCI | ✓ | | | |
| Deborah | BALDI | | | | |
| Cecilia | CAPPELLETTI | | | | |
| Carlo | BONI | ✓ | | | |

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

La mozione è approvata con 13 voti favorevoli e uno contrario del consigliere Lauri.

Passiamo ora al punto 14.

Alle ore 19:44, lascia la seduta **Consigliere Gabriele MASINI**.

Alle ore 19:44, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **ORDINE DEL GIORNO SU "Garanzia di esperienza, terzietà e qualificazione tecnica della figura del Garante regionale per l'Infanzia e l'Adolescenza" PRESENTATO DAL CAPOGRUPPO CONSILIARE ALTERNATIVA COMUNE**. (ritirata)

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Passiamo al punto numero 13 all'ordine del giorno su garanzia di esperienza, terzietà e qualificazione tecnica della figura del garante regionale per l'infanzia e l'adolescenza, presentato dal capogruppo consigliere Alternativa Comune.

Illustra l'atto il, consigliere Alessandro Cresci.

Sul punto, prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI** che dichiara:

Grazie, Presidente. Faccio una piccola premessa e poi volevo leggere una cosa. Ovviamente tutti quanti credo che abbiamo letto sia sui giornali, ormai è di dominio pubblico quello che è la nuova nomina del Garante Regionale per l'Infanzia e l'Adolescenza. Tra l'altro l'avevo presentata la settimana scorsa scorsa quando erano i termini giusti per il Consiglio. Per l'appunto, non so se hanno già

terminato la votazione in Regione, quindi in realtà siamo arrivati, lunghi però ecco, ci tenevo comunque a lasciarla, a presentarla. Poi magari la ritiriamo se il voto ormai è andato.

E per presentarla, al di là della mozione, cioè dell'ordine del giorno che avete comunque letto, volevo leggersi invece di stare a presentarla io, leggere anche per dare comunque giustizia a chi si è speso per questo in questi ultimi mesi prima della nomina del Garante; è un appello di 40 associazioni del terzo settore, e non solo, anche sindacali, che hanno espresso delle raccomandazioni. E ve lo leggo testualmente, anche se probabilmente magari tanti di voi l'avete già letto.

Il Garante non è una figura meramente simbolica, è un'istituzione strategica che richiede competenze tecniche specifiche, capacità di dialogo con le istituzioni, conoscenza approfondita dei meccanismi di tutela e protezione dei minori, autorevolezza per promuovere politiche efficaci.

Il Garante deve sapere intercettare e affrontare le problematiche più diverse, dalla tutela dei minori fuori famiglia e minori stranieri non accompagnati, affidati, adottati, in comunità, alla protezione dei bambini e ragazzi vittime di violenze a casa, anche prima ne parlavamo sull'altra mozione, e abuso o trascuratezza, dal supporto alle famiglie fragili, all'accoglienza dei minori con disabilità, dalla promozione del diritto all'istruzione e alla salute, alla prevenzione dei disagi giovanili dei bullismi e del cyberbullismo.

Consideriamo preoccupante che l'indicazione di una figura così importante abbia risposto a quelli che sembrano essere esclusivamente equilibri politici. Seppure la norma non preveda l'obbligo di audizioni obbligatorie né punteggi formali attribuiti alla valutazione delle candidature, ci chiediamo come un avviso pubblico che richiede l'invio di curriculum, dichiarazioni e titoli possa essere evaso in sede istituzionale, senza audire candidati in possesso di requisiti e competenze di grande spessore, né di fornire alcuna informativa rispetto alle valutazioni effettuate dalla commissione consiliare competente, quella, regionale. Un processo che, seppur legittimo, risulta nei fatti opaco e sembra tradire lo spirito della norma e dello stesso avviso pubblico.

Per questi motivi auspichiamo che il Consiglio regionale ponga al centro della valutazione le competenze specifiche, l'esperienza concreta nel settore della giustizia minorile, la conoscenza diretta delle problematiche dei minori in tutte le sue sfaccettature e la sensibilità verso le categorie più fragili.

Poi nel loro appello confidano nel Consiglio regionale, che però poi, vi do il finale tra un po' di secondi, questo è firmato da ARCI Toscana, AGEDO Firenze, e dalla Camera Minorile di Firenze, Meucci, da Casa Caciolle, dal Centro Iniziativa Democratica degli Insegnanti Firenze CGIL Toscana, quindi da veramente da tantissime sigle, e anche da schieramenti non riconducibili a nessun partito.

Ora, il fatto che è successo è quello che questo tema è stato sollevato da loro e anche da un amico che probabilmente magari anche tanti conoscano, è Tommaso Cioffoletti, che continua a fare questa battaglia, che è arrivata però al termine oggi, perché con un cambio anche discutibile, delle votazioni, è stato posto il voto segreto dal presidente Gianni, creando delle perplessità anche nella presidenza che ha chiesto comunque spiegazioni agli uffici. E poi comunque oggi

sono arrivati in discussione. E fa anche un po' specie, scusatemi, che le 3 candidature portate poi in aula oggi, per mescolare un po' le carte e, e le accuse, diciamo, che sono state fatte anche un po' della spartizione politica, della nomina più politica e non di garanzia idea come doveva essere quell'istituto ci sono state fatte delle critiche a Scaramelli. Ma oggi nessuno in Consiglio regionale, né di Italia Viva né PD, si è alzato per prendere la parola o dire «sì, io lo voto».

Ecco io capisco che esista un voto segreto, però, cari colleghi, se esistesse anche un voto segreto qui a Pontassieve, poi sarebbe però giusto e ho detto che chi è lì a rappresentare non se stesso, non il partito, ma a rappresentare i cittadini che credono in quella coalizione, in quel partito, debba sapere il proprio, consigliere comunale, regionale, onorevole, cosa vota anche nel voto segreto. Perché non c'è vincolo di mandato per quello che è il voto.

Però, se permettete, io dovrei sapere, sarebbe corretto, e se uno non lo fa, o si vergogna del voto che ha fatto, o c'è qualcosa che comunque non torna.

Ora, purtroppo, io ho visto anche avevano sospeso per la votazione. Quindi non so se vogliamo continuare la discussione e votarlo comunque.

Arriviamo comunque tardi purtroppo su questo però io a questo punto sarei per ritirarlo. E rimango però costernato di tutto quello che è successo, di quello che sarà la nomina, perché alla fine, se è come sembra, verrà votato chi non ha quelle competenze che la legge richiede. Grazie.

Alle ore 19:46, si unisce alla seduta **Assessore Mattia CANESTRI**.

Alle ore 19:48, lascia la seduta **Consigliere Giulio ZANOBINI**.

Alle ore 19:48, si unisce alla seduta **Consigliere Giulio ZANOBINI**.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Chiede la parola il consigliere Belardinelli, ma se la ritira....

La prossima, non mi sembra si periti a ripresentare l'interrogazione.

Alle ore 19:52, lascia la seduta **Sindaco Carlo BONI**.

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Ecco c'è un piccolo cambio di ordine, perché Assessora Bartolini ha un impegno e quindi Consigliere, Assessora, vado avanti. Ok, bisognerebbe che rispondesse prima alla 18, se invece va bene, se la vuole scritta gliela fa scritta.

Perfetto, allora datemi un attimo il tempo di promuoverla al punto, abbiate pazienza un attimo, vediamo se mi riesce fare questa cosa, mi perdoni consigliere ma devo trovare, allora discutiamolo così.

Alle ore 19:54, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE SU "Progetto Hope" PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CRESCI CAPOGRUPPO ALTERNATIVA COMUNE - ART. 36 REG. CONSIGLIO COMUNALE** .

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**: per il momento la lasciamo lì e gli diamo il via.

Prego, consigliere. Allora, il punto numero 18 che discutiamo subito è relativa all'interrogazione, a un'interrogazione risposta orale sul progetto HOPE

presentata dal consigliere Cresci, capogruppo di Alternativa Comune. Prego, consigliere.

A questo punto, interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**
Grazie, presidente.

L'interrogazione è molto semplice e magari forse la risposta non so se sarà forse più complicata, ma riguarda la giornata che c'è stata a Pontassieve sulla giornata open sulla prevenzione, e che questa associazione o fondazione ha fatto sul territorio, e l'ha fatto anche su tanti altri comuni dove è stato dato dai comuni che l'hanno ospitata, il patrocinio.

E siamo venuti a conoscenza, questo è stato fatto il 5 maggio, mi pare o fine aprile, ora non ricordo la data esatta, forse il 25, comunque è stata presentata in Parlamento da un parlamentare dell'opposizione di AVS, quindi non è un segreto perché comunque sono atti parlamentari, un'interrogazione su questa fondazione, sugli screening che hanno fatto in passato in altri posti, perché sembravano fossero opachi, eccetera.

Quindi noi quello che chiediamo su questo era se l'amministrazione era al corrente di questa interrogazione parlamentare in cui ancora il governo non ha dato risposta, e chissà mai se la darà, e poi l'altra questione era più territoriale, era sul discorso, visto che a Pontassieve con l'ISPRA, come ci ha spiegato tra l'altro, per l'appunto neanche a farlo apposta ne abbiamo parlato anche all'inizio del consiglio con il direttore della Società della Salute che comunque sul territorio di Pontassieve con l'ISPRA porta avanti, e anche in questo periodo, mammografie, eccetera.

Allora, come mai, non viene sponsorizzato più il servizio quello nostro diretto, che comunque sarebbe anche più, importante, e diciamo attento se una persona che va a farsi, in queste cliniche, diciamo, camperizzate, le poi risultasse magari avesse dei problemi, magari presa in carico invece dal nostro Servizio Sanitario Nazionale, che per fortuna come Regione Toscana dobbiamo essere contenti di questo, anche se io sono all'opposizione, se no sembra veramente voglia arrampicarmi sugli specchi, invece viene riconosciuto il nostro come cosa importante; per questo allora come mai è stato dato il patrocinio a loro, almeno da quello che sembra, pubblicizzato sul nostro territorio, perché non ho mai visto il camper dell'ISPRA, l'ho visto sempre parcheggiato in Piazza Maltoni e mai in Piazza Vittorio Emanuele. Grazie.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, consigliere Cresci. Cedo la parola a questo punto, all'assessore Bartolini per la risposta. Prego.

Interviene **Assessore Chiara BARTOLINI:**

Allora, ringrazio il consigliere Cresci. Per quanto riguarda la conoscenza dell'interrogazione parlamentare, ovviamente non lo sapevamo quando abbiamo dato il patrocinio, perché questo risale a mesi fa. È un progetto che viene presentato in tutta Italia, in vari comuni, e quindi al momento del patrocinio non

sapevamo, anche perché effettivamente pochi giorni prima del 5 maggio, quindi sono andata a leggermelo.

Un'interrogazione a risposta scritta ancora in corso su presunti eventi che riguardano il 2025. Grazie fortunatamente diciamo, qui sono citati i NAS che fanno periodicamente dei controlli quando si parla di sanità, ed è stato fatto anche il 5 maggio anche a Pontassieve, quindi fortunatamente sono venuti in ASL e la giornata si è svolta regolarmente, quindi con tutte le misure atte a garantire le pazienti.

Poi volevo dire, c'è effettivamente, e lo ringrazio perché nella nostra regione funziona benissimo lo screening che l'ISPRO ci regala, che è dai 45 ai 74 anni per quanto riguarda il tumore della mammella. Quindi questo servizio si è andato a integrare per quelle fasce di età che non sono comprese nello screening canonico dell'ISPRO, quindi, favorendo le donne sotto i 45 anni e sopra i 74 anni. Quindi è stata un'integrazione assoluta, nessuno si vuole sostituire, anzi ringrazio fortunatamente la nostra regione perché sugli screening è molto attenta, sia su quello della mammella che su quello del cancro alla cervice, quindi con i vari HPV e Pap test, e anche sulle vaccinazioni che fortunatamente noi diamo gratuitamente ai bambini e alle bambine dai 10 ai 12 anni.

Adesso si sta sviluppando anche, la vaccinazione gratuita nelle donne che hanno invece l'HPV test positivo, e allo screening delle feci che è un'altra parte fondamentale per quanto riguarda la nostra prevenzione regionale.

Quindi assolutamente voleva essere un servizio in più per la nostra popolazione, quindi è stato fatto veramente nell'ottica del servizio per le nostre cittadine. E qualora fosse stato riscontrato un caso dubbio, viene avvisato il medico di medicina generale e l'ASL di competenza, quindi poi tutto ritorna nel Sistema Sanitario Nazionale.

Scusate, c'è stata tanta richiesta sul nostro territorio, tantissima. questo vuol dire che c'è una forte sensibilità al tema, allo screening, e forse anche una forte richiesta.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Consigliere Cresci, per la sua soddisfazione. Prego...

Interviene quindi **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Sì, grazie Presidente. Ringrazio l'assessore della risposta sulla seconda parte, in modo più esaustivo. Sulla prima parte, quella riferita alle interrogazioni parlamentari, non dipende da lei avere la risposta dal Ministero. Quindi attendiamo fiduciosi una risposta anche per capire, perché abbiamo visto che comunque anche in altri Comuni dove era stato dato quel patrocinio, nei prossimi giorni è stato ritirato. Quindi anche per capire e per non creare ombre dove non ce n'è bisogno, cioè mettiamo allora una lente d'ingrandimento e vediamo bene, dando luce dove c'è veramente necessità, poi di farli, se sono giuste e corrette nei loro macchinari, e non solo. Grazie.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Soddisfatto? Non soddisfatto? Scusi. Scusi non l'ho colto. Soddisfatto, non l'ho colto il termine soddisfatto, mi perdoni. Scusi, soddisfatto.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Passiamo all'interrogazione, iscritta, è iscritta all'ordine del giorno al punto 14, che riguarda la misurazione del conferimento raccolta differenziata, presentata dal consigliere Cresci, capogruppo Alternativa Comune, e a cui cedo la parola.

Alle ore 20:01, lascia la seduta **Consigliere Lucia HERVATIN**.

Alle ore 20:01, lascia la seduta **Assessore Chiara BARTOLINI**.

Interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Ah, però gliela c'è— beh, no, Prego.

Alle ore 20:05, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE SU "misurazione conferimento raccolta differenziata" PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CRESCI CAPOGRUPPO ALTERNATIVA COMUNE - ART. 36 REG. CONSIGLIO COMUNALE**.

A questo punto, interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI**:

Grazie, Presidente. Questa interrogazione è abbastanza semplice come l'altra, perché abbastanza chiara. E poi tanto il vice sindaco si aspettava una domanda riguardante i rifiuti, perché comunque tutti i mesi noi cerchiamo di sollecitare e tenere vivo l'argomento, perché comunque, oltre alla sanità, una delle questioni riguarda sempre cittadini e salute e nettezza, nettezza, salute e trasporti. Infatti, probabilmente manca dei trasporti, ma in questo caso in particolare sulla Taric non sto a fare tutte le premesse.

Comunque, il Vice Sindaco già conosceva perché ne avevo parlato tantissime volte. Questo sistema è della Taric, cioè la tariffa è corrispettiva e cioè in base a una legge apposta, cioè chi più consuma, cioè chi più inquina più consuma. E questo è tramite la misurazione dei nostri conferimenti.

Abbiamo notato, non solo il sottoscritto, non solo il nostro gruppo, ma diversi cittadini, e ne abbiamo parlato anche qui più volte, una cosa abbastanza diffusa, succede che quando uno va a conferire, nei cassonetti Genius, poi o non vengano riportati sull'applicazione di conferimento, comunque anche sul sito, se uno entra con il proprio, con la propria password dell'utente per vedere quello che è stato segnalato, quello che è stato conferito realmente.

E l'altra cosa è comunque ci ha creato molta difficoltà e passatemi il termine paura, è che quello che viene conferito o non conferito non è mai poi corrispondente a quello che viene segnato sulle applicazioni dei propri conferimenti.

Io, per parlare del sottoscritto e non andare a vedere altri, ma è una cosa diffusissima, se uno fa un conferimento dello stesso sacchetto, io per l'appunto faccio sempre l'organico con lo stesso sacchetto perché c'ho sempre lo stesso bidoncino, il peso più o meno è sempre lo stesso. Se si va a vedere nell'applicazione, una volta mi segna 1,8 litri, una volta 20,8, una volta 35,8.

Com'è possibile? Quindi vuol dire che questo le fotocellule che ci sono lì, che vanno, perché comunque il volume geometrico è problematico, , a calcolare il volume reale di tutto.

Quindi la nostra interrogazione era questa, per capire se esiste un metodo, cioè metodo di misurazione elaborato da Alia e dall'Università Matematica di Firenze, è stato omologato, per esempio, oppure se sono state fatte delle prove da questa amministrazione o anche da per vedere se davvero quello che uno conferisce poi è veramente quello che viene segnato. Perché, ripeto, a quello che ci risulta non è così.

E credo e spero, e speriamo che veramente poi funzioni. Tra l'altro, qui non c'è scritto nell'interrogazione, quindi magari ne potremmo parlare in una prossima, ma già gliel'anticipo. Io mi ricordavo che la fatturazione di Alia è trimestrale, semestrale. Le fatture del primo trimestre non sono ancora arrivate, credo, a nessuno. Io ho telefonato a Alia, il numero verde, mi hanno detto perché il Comune di Pontassieve ha chiesto per questa volta, essendo l'inizio, di farlo semestrale, questo dice: come è stato anche votato. Io non gli ho detto che ero consigliere, perché ho detto: vabbè, ora non voglio andare addosso a un call center, magari mi sembrava brutto.

E quando io continuavo a chiedere come mai non mi era arrivata la fattura, mi hanno detto: ma perché, che problemi ha lei? No, il problema è che voglio sapere se i conferimenti non mi risultano, perché non vorrei poi mi arrivasse a fine anno, come è successo anche in altri comuni una fattura da 5.000 euro. Allora, prima che mi arrivi voglio vedere se succede questo.

Ecco, magari questo potrà essere una discussione anche nella prossima, magari nell'anticipo. Però ecco, il discorso già dell'omologazione, credo sia una cosa importante. Grazie.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Cedo la parola al vice sindaco Pratesi. Prego.

Interviene quindi **Assessore - Vice Sindaco Filippo PRATESI:**

Sì, grazie. Stasera magari la deludo perché mi limiterò a leggere, perché è un argomento abbastanza specifico e quindi la risposta da fornire è molto dettagliata. E preferisco fare così rispetto all'ultima osservazione. Magari se parla nell'interrogazione del mese prossimo. Però un po' mi stupisce, quindi magari, cerco di capire meglio la genesi; ma va bene, però magari se c'è un fondo di discussione, magari ci siamo persi. Però ha fatto bene a dirlo.

Con riferimento all'interrogazione presentata, avente come oggetto il sistema di misurazione dei conferimenti di raccolta differenziata e l'applicazione della tariffa rispettiva Taric. Si fornisce di seguito riscontro ai quesiti formulati sulla base delle informazioni acquisite dal gestore dei servizi, Alia Ambientali Spa, Alia Servizi Ambientali Spa, e dalla documentazione tecnica disponibile.

Premessa tecnico-normativa: allora, il sistema adottato da Alia Servizi Ambientali Spa è denominato Genius Smart PIN ed è oggetto di brevetto per invenzione industriale regolarmente concesso dal Ministero delle Imprese e delle Made in Italy.

Esso utilizza sensori volumetrici a tecnologia time of flight, anch'essi oggetto di brevetto, in grado di rilevare con una scansione tridimensionale la variazione di volume corrispondente a ciascun conferimento autenticato, associandolo univocamente all'utenza tramite app mobile o chiavetta NFC.

Sotto il profilo normativo, il sistema è stato concepito e sviluppato in diretta attuazione del decreto ministeriale del 20 aprile 2017, proprio quello veniva citato nelle interrogazioni, che ha introdotto nell'ordinamento la tariffa corrispettiva puntuale Taric, e ha previsto la necessità di strumenti idonei alla misurazione puntuale dei rifiuti conferiti da ciascuna utenza.

A tale scopo, Ale ha ottenuto nel 2022 da parte del Ministero delle Imprese delle Medie Imprese il brevetto cassonetto per il conferimento autenticato dei rifiuti.

In una fase successiva, al fine di dare coerenza tecnica ai diversi metodi con cui può essere elaborata la tariffa corrispettiva puntuale, stante la pluralità di approcci tecnologici presenti sul mercato, è stato promosso nell'ambito di ANIMA ACISM, l'associazione di Confindustria che riunisce i produttori italiani di strumenti di misura, uno specifico gruppo di lavoro con il mandato di predisporre una norma tecnica di riferimento per il settore.

Tale lavoro ha dato origine al progetto di norma UNI, una UNI 1612790, poi tra l'altro lascio il documento dedicato alla misurazione dei rifiuti prodotti dal cittadino e conferiti in contenitori collettivi ai fini della tariffa puntuale, nel quale la metodica di misurazione volumetrica adottata dal sistema Genius Smart pin è espressamente ricompresa.

L'esistenza di questo percorso normativo condiviso con il settore industriale conferma la piena legittimità e coerenza del sistema con il quadro regolatorio vigente.

Si precisa altresì che la normativa europea e nazionale in materia di metrologia legale non include sistemi specifici per la misurazione volumetrica dei rifiuti tra gli strumenti soggetti a omologo obbligatorio.

Tale obbligo riguarda esclusivamente categorie specifiche e tassativamente elencate di strumenti di misura, contatori di acqua, gas, energia elettrica, strumenti per pesare automatici, eccetera. E il sistema Genius Smart Bin non vi rientra.

La procedura di omologa richiamata nell'interrogazione non è pertanto prevista dalla normativa vigente per questo tipo di dispositivo.

Allora, relativamente all'omologazione del metodo di misurazione e controlli periodici come illustrato in premessa, il sistema Genius Smart Bean non è soggetto alla procedura di omologa metodologica, metodologica obbligatoria, poiché tale categoria di prodotti non è contemplata nell'elenco tassativo degli strumenti soggetti a tale regime dalla normativa europea e nazionale vigente.

È altresì in corso una collaborazione con INRIM, cioè l'Istituto Nazionale di Ricerca Metrologica, finalizzata alla produzione di una certificazione metrologica ufficiale del sistema.

Punto numero 2: prove reali sulla misurazione a volume. Alia ha confermato l'esistenza di una procedura strutturata di prova e validazione interna condotta con il supporto scientifico dell'Università di Firenze, come era tra l'altro richiamato nell'interrogazione, che ha previsto test con volumi di riferimento noti

e una successiva validazione su dati reali; Alia ha altresì comunicato che la procedura di validazione viene ripetuta a ogni aggiornamento significativo del sistema a garanzia del mantenimento delle prestazioni nel tempo.

Punto 3: controllo sulla corrispondenza tra volume misurato e quantità reali conferite. L'amministrazione prende atto delle segnalazioni pervenute dai cittadini e ritiene legittimo che il consiglio comunale ne tenga conto, su questo punto si è richiesto ad Alia un approfondimento specifico chiedendo di documentare eventuali attività di verifica sul campo già svolte e di predisporre un piano di controllo periodico volto a verificare la corrispondenza tra i volumi registrati dal sistema e le quantità effettivamente conferite. Si rappresenta la disponibilità dell'amministrazione a monitorare l'evoluzione della situazione e a riferire in consiglio comunale sugli esiti dell'attività.

Punto 4: validità dei dati ai fini della elaborazione tariffe è opportuno precisare che la misurazione volumetrica effettuata dai cassonetti intelligenti non determina direttamente, automaticamente la tariffa individuale.

La tariffa è composta da una parte fissa calcolata su parametri indipendenti dai conferimenti, in particolare superficie dell'immobile, numero dei componenti del nucleo familiare, e da una parte variabile che tiene conto dei conferimenti secondo una logica non lineare che include anche altri parametri, tra cui il rapporto tra rifiuto indifferenziato e raccolta differenziata.

La rilevazione volumetrica incide dunque in modo parziale sulla tariffa. Ad ogni buon fine, Alia ha confermato che il sistema, pur presentando margini di imprecisione sulla singola misurazione, come qualsiasi strumento di misura, garantisce altresì nel complesso della serie temporale di conferimenti su base trimestrale una compensazione degli errori che rende il dato aggregato affidabile ai fini tariffari.

Quindi do un po' risonanza a questa frase che probabilmente è stata evidenziata poco, ma ha un suo valore squisitamente matematico, cioè una compensazione degli errori sul dato aggregato. Il piano di collaborazione con INRIM, cioè l'istituto che vi dicevo prima, l'Istituto Nazionale di Ricerca Metrologica, è finalizzato proprio a documentare, a certificare questo comportamento.

Punto numero 5: dati forniti all'autorità regionale e nazionale. I dati trasmessi all'autorità competente a livello nazionale e regionale seguono la procedura prevista nel Testo Unico sui Rifiuti e sono scollegati dai dati relativi alle relazioni usate per l'elaborazione dei dati necessari per la TARIC, siano essi cassonetti o piccoli contenitori usati per il porta a porta.

L'amministrazione condivide l'esigenza espressa dall'interrogazione di garantire il sistema di rilevazione sia affidabile, trasparente ed equo per tutti i cittadini. L'adozione di un sistema innovativo e non ancora soggetto a norme metrologiche consolidate comporta inevitabilmente un percorso di progressivo perfezionamento che Alia sta compiendo attraverso la validazione scientifica, il miglioramento continuo degli algoritmi e della tecnologia utilizzata, anche attraverso la collaborazione con INRIM.

L'amministrazione si impegna a vigilare affinché tale percorso si concluda nei tempi più brevi possibile e a tenere informato il Consiglio Comunale degli sviluppi, anche alla luce delle segnalazioni dei cittadini che il consigliere Cresci

ha portato all'attenzione dell'Aula. Rimaniamo ovviamente a disposizione per ulteriori chiarimenti.

Interviene quindi **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI:**

Grazie, al Vice Sindaco. Lascia Parola al consigliere per la soddisfazione.

Prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Sì, grazie Presidente, ringrazio il vice sindaco. Presidente, è un'interrogazione con 5 punti. L'unica soddisfazione è sul punto 3 perché dice effettuare un controllo di verifica dei volumi, perché comunque si prende atto che l'amministrazione porrà l'attenzione; sugli altri, specialmente l'1 e 2, che devono essere risposte dirette di Alia; e l'assessore e ce le ha lette. però la sostanza di Alia è zero, cioè è un'insoddisfazione piena, perché dicono in realtà che non esiste l'omologazione, che non sono soggetti a omologarlo, che hanno il brevetto, e quindi a noi non ce ne frega niente. Però se uno va su una TARIC, dove deve essere corrispettivo, torniamo lì sul peso, sul volumetrico. Altrimenti perché abbiamo comprato questi cassonetti Genius intelligenti? Sono poco intelligenti, perché sappiamo benissimo anche le misurazioni tridimensionali, chi lavora con anche le stampanti tridimensionali, eccetera, hanno bisogno veramente di tantissimi sensori.

Cioè, sembra in questo cassonetto ce n'è uno solo che è sopra. Cosa prende? Niente. Io sfido chiunque di voi andare con la chiavetta a passarlo sopra a un lettore, non nell'indifferenziato perché sennò viene segnato senza motivo, ma negli altri, nella carta, nella plastica. Andate lì, lo segnate, pigiate con forza, perché comunque sono fatti anche in modo molto resistente i pedali. Magari una persona anziana fa anche difficoltà, anche su quello dovremmo magari porci qualche perplessità, perché non sono così semplici da aprire sono abbastanza alti i pedali, ci vuole pesa comunque, ben aperto non conferisce niente, richiudetelo. Minimo segna 2 litri.

Allora, questo è un sistema che funziona? No. Ecco, è solamente quello. Non importa poi che facciano tanti discorsi. Infatti non a caso non esiste un'omologazione.

Poi fanno, passatemi i termini, ma penso si possa dire anche in consiglio perché vedete anche televisione "supercazzola" sul discorso che la misurazione, ma tanto comunque la fatturazione sarà sulla parte minima perché è quella, che comunque può variare. Ma non è vero. Però comunque io devo essere sicuro di quello che conferisco.

Se te me lo fai sul peso, sul volume, sul peso, cioè sul volume trasformato poi noi con formule matematiche in peso rispettivo, eccetera. Ed è vero che poi diano anche le segnalazioni, però loro tengono conto e probabilmente verranno scartati se vedono che Cresci Alessandro è la mia, ha sempre nell'indifferenza nella carta 5 litri, una volta ne vengono 1000, ovviamente il loro programma i 1000 me lo cancellerà come errore, ovvio. Però dove 5, dove 20 o dove 25, come fanno a sapere dove l'errore. E lì le pesistiche sono sempre segnate in modo differente. Quindi ecco, insoddisfazione. Mi dispiace, vice sindaco, che non dipenda da lei, anche se però questa amministrazione il servizio l'ha dato ad Alia su questo servizio, su questi cassonetti, in questa maniera.

Quindi non possiamo sempre demandare a Alia la responsabilità. La responsabilità è di questa amministrazione che, nel bene o nel male, non ha controllato, non controllerà, o comunque c'è un servizio pessimo fornito da Alia pagato da cittadini. E noi non dobbiamo come utenti andare da Alia a fare le nostre rimostranze, ma farle comunque al Comune, che il servizio è in mano a voi. Grazie.

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara: Abbiamo poi al prossimi punti all'ordine del giorno, 3 interrogazioni, 15, al 16, al 17, che credo, il consigliere voglia trasformare in scritte, ma ce lo dirà lui.

Interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Grazie, presidente. Sì, sui punti, sulle interrogazioni 15, 16 e 17, va bene trasformarle in risposta scritta, e sapendo che comunque arriverà a breve la risposta.

Alle ore 20:20, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE SU "nuova previsione turistico ricettiva in località Pievecchia" PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CRESCI CAPOGRUPPO ALTERNATIVA COMUNE - ART. 36 REG. CONSIGLIO COMUNALE.** (trasformata in interrogazione scritta)

Alle ore 20:20, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE SU "Palestra scuola Calvino" PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CRESCI CAPOGRUPPO ALTERNATIVA COMUNE - ART. 36 REG. CONSIGLIO COMUNALE.** (trasformata in interrogazione scritta)

Alle ore 20:20, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE SU "Installazione dei nuovi cassonetti in Piazza Cairoli, Pontassieve" PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CRESCI CAPOGRUPPO ALTERNATIVA COMUNE - ART. 36 REG. CONSIGLIO COMUNALE.** (trasformata in interrogazione scritta)

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara: Passiamo al punto 19, l'interrogazione urgente presentata, dal capogruppo di Alternativa comune.

Alle ore 20:20, il Moderatore avvia il dibattito sul punto **INTERROGAZIONE URGENTE A RISPOSTA ORALE SU "INAGIBILITA' ASCENSORE BINARI 1-3 STAZIONE PONTASSIEVE" PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CRESCI CAPOGRUPPO ALTERNATIVA COMUNE - ART. 36 REG. CONSIGLIO COMUNALE.**

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Interrogazione a risposta orale su inagibilità ascensore binari 3 e 4 della stazione Pontassieve, presentata dal consigliere Cresci, capogruppo di Alternativa Comune, a cui cedo la parola. Prego.

Interviene **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI:**

Grazie, presidente. Sì, questo l'ho presentata stamattina all'ultimo tuffo prima del consiglio, perché ieri sera sono pendolare come tanti di noi. Sono passato come sempre, dalla stazione di Pontassieve. Sono arrivato al binario 3 e 4 e l'ascensore non funzionava. Sono sceso giù e c'è un cartello grande con scritto che dal lunedì 11 maggio, quindi ieri, fino a venerdì 26 giugno, cioè, ripeto, dall'11 maggio ieri fino a venerdì 26 giugno quel lato del marciapiede 2 della scala, diciamo quella più nuova che era stata fatta qualche anno fa dove c'è la tromba dell'ascensore, quindi è lì l'ascensore, è inagibile per lavori.

Ecco, io quindi l'urgenza è questa, è capire se l'amministrazione era al corrente di questo. Se non era corrente, come mai? E cosa si pensa di fare? Perché non vorrei ci massimo, come è successo dal 12 di dicembre, vado a occhio, l'ascensore guasto, però l'ascensore quello era guasto, sempre questa, cioè binario 1 che faceva l'accesso a tutti, si era guastato mi pare dal 12 dicembre ed è stato chiuso per lavori fino al 31 di marzo, quindi non vorrei succedesse la stessa cosa che questa amministrazione si finge è morta come fa l'opossum che fa finta di niente, aspettando che passino altri 45 giorni e non venga risistemato l'ascensore. Perché questo è un servizio indispensabile per i nostri concittadini. Ne parlavamo anche, oggi su varie tematiche su cui potremmo anche collaborare.

Io credo sull'accesso al servizio pubblico a tutte le persone, e sia prioritario per questa amministrazione. Perché, vi dico una piccola questione mi ha fatto anche arrabbiare. Ieri sera quando sono arrivato là c'erano, una squadra di operai a lavorare. Gli ho fatto notare questa cosa improvvisa e mi hanno detto: ma no, noi non c'entriamo niente. Io gli ho detto: sì, infatti non me la rifaccio con voi. E esiste un capo cantiere? Ha detto: sì. E chi è? Sono io. E tu mi nome, ma neanche me l'hanno voluto dare. Ho detto: Scusate, capisco anche questo, ma non è che voi, siccome siete pagati o chiamati da RFI, non dovete rispondere a nessuno. E gli ho detto: Ma scusate, ma se qua sopra, arrivati in treno, ci fosse stata una persona seduta ai rotelli, cosa faceva adesso?» Mi hanno risposto: «Bastava ci chiamassi, andavamo a dargli mano.»

Ecco, cioè, la cosa peggiore: umiliare una persona dicendo «Te mi devi urlare da sopra», sperando io ti sento, e poi cosa faccio? Ti prendo in collo e ti porto giù. Cioè, questa è una cosa inammissibile. Cioè, scusatemi, ma veramente, cioè, non è possibile.

Cioè, se vogliamo essere, una società civile, e dobbiamo fare tutto il possibile subito, e non dire che poi magari RFI fa così, non possiamo fare niente. Perché soluzioni alternative ce ne sono tantissime.

Per esempio, imporre i treni, in questo caso, di fermarsi tutti al binario 1 o 5 e 7 e chiudere il binario 3 e 4. Non sarebbe un problema per nessuno. RFI dice: va bene, chi ci sale sopra lo deve chiedere. Allora, io salgo a Santa Maria Novella, come faccio a sapere che arrivo a Pontassieve e non mi funziona l'ascensore? Non posso saperlo, quindi non posso dirlo al capotreno.

E comunque è una cosa orribile che una persona che ha problemi, a spostarsi senza l'ascensore debba chiedere a qualcun altro di spostare il binario, il treno di fermata, o di farsi prendere in collo. Questo veramente è inammissibile. Grazie.

Alle ore 20:22, lascia la seduta **Consigliere Roberto LAURI**.

Alle ore 20:23, lascia la seduta **Segretario Generale Ferdinando FERRINI**.

Alle ore 20:23, si unisce alla seduta **Segretario Generale Ferdinando FERRINI**.

A questo punto, interviene **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:
Grazie, consigliere. Cedo la parola all'assessora Betulanti per la risposta. Prego...

Interviene **Assessore Martina BETULANTI**:

So già che non le piacerà la risposta, ma provo a ridargliela, perché il fatto di dicembre, come avevo già spiegato in un'altra interrogazione, RFI ci aveva scritto appunto che c'era un guasto e quindi i componenti di ricambio che dovevano arrivare erano in ritardo, e quindi avevano dei tempi ben precisi.

Mentre riguardo a questa, in questo momento non ho gli elementi da parte di RFI e potrei fornirle una risposta scritta non appena la RFI ci risponderà, perché noi abbiamo fatto domanda di come mai c'era questo disservizio e ancora non ci ha risposto, quindi io non posso prendermi l'onere della risposta di RFI.

Quindi, in questo momento l'unica cosa che le posso dire è che noi abbiamo provato già a scrivere se le può interessare. Una volta che RFI ci ha risposto noi comunichiamo la risposta.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI**:

Sul punto, prende la parola **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI** che dichiara: Grazie, presidente, Grazie, Assessora. Che dire, insoddisfatto. Ora mi dispiace che tocca sempre a lei tutte le volte, quando magari ho anche 4 o 5 interrogazioni di cui magari uno potrebbe essere anche soddisfatto, mi tocca sempre per ultima la sua, che lei è insoddisfatto. Allora non è che solo RFI dovrà rispondere come mai è guasto, ma dovrà trovare una soluzione alternativa che non è quella di mettere una persona...

Grazie Presidente, riparto da capo... Sono insoddisfatto totalmente, ma lo voglio anche ribadire, insoddisfatto su tutta la linea, perché non è possibile che RFI blocchi l'accesso alle persone con disabilità e alle persone anziane, a chi ha una valigia, a chi ha un passeggino, perché sono tante le casistiche.

Chi deve prendere l'ascensore? Cioè, ieri sera alla stazione lì c'erano tantissimi ragazzi con le biciclette, anche quelle belle grosse, le portavano giù per le scale. Non è possibile. Cioè, questo, senza offendere il terzo mondo, non ci sarebbe neanche nel terzo mondo una questione del genere. E questo va risolto subito.

E su dicembre, visto, lei diceva che avevano risposto, però anche lì hanno risposto e non hanno preso soluzioni, perché anche lì la soluzione era di far fermare i treni sugli altri binari dove gli ascensori funzionavano.

L'ascensore al binario 3 e 4 non funziona mai, non è possibile. Allora, se non funziona mai, sono soluzioni alternative, perché le persone non possono stare mesi senza prendere il treno o farsi portare in collo da chi? Da una persona pagata da Trenitalia?

Cioè, questo io lo ripeto, è vergognoso. Cioè, io non ne ho bisogno, però tanti nostri concittadini sì, e dobbiamo pensarci, perché non siamo tutti uguali. Esistono cittadini di serie A e cittadini di serie B. Grazie

Sul punto, prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara:

Grazie, consigliere Cresci.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Assessore - Vice Sindaco Filippo PRATESI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Simone PASQUINI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Consigliere Francesco ROSSI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Consigliere Eleonora PALCHETTI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Alessandro CRESCI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Consigliere - CAPOGRUPPO Giulia SELVI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Consigliere Riccardo SANTONI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Segretario Generale Ferdinando FERRINI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Assessore Martina BETULANTI**.

Alle ore 20:28, lascia la seduta **Consigliere Giulio ZANOBINI**.

Alle ore 20:29, lascia la seduta **Consigliere Paola VERATTI**.

Prende la parola **Presidente del Consiglio Leonardo CECCARELLI** che dichiara: alle 20:30, dichiaro conclusa la quarta seduta dell'anno 2026 del Consiglio Comunale.

La seduta termina alle 20:31.